



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE DERECHO

ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

**“La legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación
preparatoria en los juzgados penales de Lima - 2018”**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

AUTOR:

Sedano Toralva Jorge Armando

ASESOR:

Mg. Palomino Gonzales Lutgarda

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Derecho Penal

Lima- Perú

2018

PÁGINAS PRELIMINARES

Página de Jurado

	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F07-PP-PR-02.02
		Versión : 09
		Fecha : 23-03-2018
		Página : 1 de 1

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don

(a) JORGE ARMANDO SEDANO TORALVA

cuyo título es: LA LEGÍTIMA DEFENSA Y EL HOMICIDIO

CALIFICADO EN LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA

EN LOS JUZGADOS PENALES DE LIMA - 2018

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por

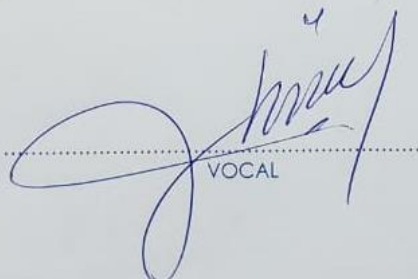
el estudiante, otorgándole el calificativo de: 10 (número)

Diez y 00 (letras).

Lima, San Juan de Lurigancho, 14 de 12 del 2018....


PRESIDENTE


SECRETARIO


VOCAL

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

Dedicatoria

A mis padres por el apoyo incondicional y la confianza que me brindan. Asimismo, por enseñarme a ser perseverante en mis objetivos e inculcarme los valores como persona y ser útil para la sociedad, muchas gracias y viviré eternamente agradecido al amor de mis padres.

Agradecimiento

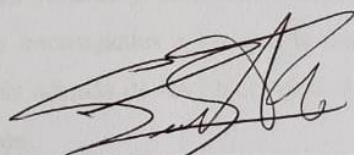
Agradezco a mi esposa yoselyn a mis hijos xavi y ethan, quienes son mi razón de vivir y quienes fueron parte de mi meta y de mi vida, así mismo a la Vigésima Novena Fiscalía Provincial Penal de Lima, a esas bellas personas que lo conforman y que me enseñaron mucho, gracias.

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Yo, Jorge Armando Sedano Toralva, debidamente identificado con documento nacional de identidad N° 44016864, declaro bajo juramento que la documentación e información adjunta en el presente trabajo de investigación denominado tesis, es veraz y auténtica en su totalidad, tal cual señala las vigentes disposiciones del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo.

Por lo tanto, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier omisión, falsedad u ocultamiento sometiéndome a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad Cesar Vallejo.---

Lima, 12 de Diciembre de 2018.



Jorge Armando Sedano Toralva
DNI N° 44016864

PRESENTACIÓN

Renombrados señores miembros del jurado calificador, con la propuesta de sumar en la investigación de la ciencia del derecho, se llevó a cabo el desarrollo del presente trabajo de investigación, el cual lleva por título “La legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima - 2018”, presentándola para el desarrollo de la problemática que se presenta en la sociedad objeto de investigación. La investigación posee el objetivo principal de establecer la relación que existe entre la legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados de Lima.

Teniendo como fin el realizar un correcto y adecuado desarrollo de la investigación en la presente tesis, se dispuso de los aportes de un compendio de fuentes informativas de solida confiabilidad. Se desarrolló en base a una estructura dinámica que da a conocer una diversidad de circunstancias con efectos negativos que constituyen la realidad problemática y otras investigaciones que tienen relación directa al objeto del estudio de la presente investigación, definiciones de las variables legítima defensa y homicidio calificado sustentadas por diversos autores, juristas y doctrinarios especialistas en la materia, se formularon problemas mediante interrogantes a los que le daremos posibles respuestas, resultados plasmados en hipótesis además de los objetivos a alcanzar en el momento que culmine el trabajo de investigación.

Aunado a ello, con la obtención de los resultados, se realizó la discusión, de la misma forma que las conclusiones y recomendaciones, sustentando una posición firme y contundente respecto a la problemática. Para proporcionar la confiabilidad de la información contenida en la investigación, se indican las referencias bibliográficas utilizadas para su desarrollo, conjuntamente con los anexos. Finalmente, se concluye que existe una relación alta entre la legítima defensa y el homicidio calificado.

INDICE GENERAL

PÁGINAS PRELIMINARES.....	ii
Página de Jurado.....	iii
Dedicatoria.....	iv
Agradecimiento.....	v
Declaración de autenticidad.....	vi
Presentación.....	vii
Índice.....	viii
RESUMEN.....	xi
ABSTRACT.....	xii
 I. INTRODUCCIÓN.....	 13
1.1 Realidad Problemática.....	14
1.2 Trabajos Previos.....	16
1.3 Teorías relacionadas al tema	19
1.4 Formulación del problema.....	27
1.5 Justificación del estudio	27
1.6 Hipótesis.....	33
1.7 Objetivos.....	34
 II. MÉTODO.....	 35
2.1 Diseño de investigación	36
2.2 Variables, operacionalización.....	37
2.3 Población y muestra	40
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, Validez y Confiabilidad	41
2.5 Métodos de análisis de datos.....	46
2.6 Aspectos éticos.....	46
 III. RESULTADOS	 47
IV. DISCUSIÓN.....	52
V. CONCLUSIONES.....	58
VI. RECOMENDACIONES.....	60

VII. REFERENCIAS.....	62
ANEXOS.....	66
Anexo 1. Instrumentos.....	67
Anexo 2. Validación de instrumento	71
Anexo 3. Matriz de Consistencia.....	96
Anexo 4. Acta de aprobación de originalidad de tesis.....	97
Anexo 5. Turnitin.....	98
Anexo 6. Autorización de publicación de tesis en repositorio institucional UCV....	99
Anexo 7. Autorización de versión final del trabajo de investigación.....	100

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 01 Operacionalización de Variables.....	38
Tabla 02 Diseño Metodológico	39
Tabla 03 Población.....	40
Tabla 04 Muestra	41
Tabla 05 Cuadro de Validez	42
Tabla 06 Rangos de coeficientes de confiabilidad.....	42
Tabla 07 Resumen de procesamiento de casos V1	43
Tabla 08 Estadísticos de fiabilidad V1.....	43
Tabla 09 Estadísticos de total de elemento V1	43
Tabla 10 Resumen de Procesamiento de casos V2	44
Tabla 11 Estadísticos de fiabilidad V2.....	45
Tabla 12 Estadísticos de total de elemento V2	45
Tabla 13 Correlaciones V1 y V2	48
Tabla 14 Correlaciones D1 y V2	49
Tabla 15 Correlaciones D2 y V2	50
Tabla 16 Correlaciones D3 y V2	51
Tabla 17 Matriz de consistencia.....	96

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Grafico 01	Grafico de correlación de la investigación descriptiva correlacional.....	36
------------	---	----

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo general, establecer la relación que existe entre la legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima, 2018. El presente trabajo posee un diseño no experimental, transeccional, descriptivo – correlacional, con alcance correlacional, de tipo básico y enfoque cuantitativo. En cuanto a la población de la presente investigación, está conformada por 59 Jueces especialistas en derecho penal de los juzgados de Lima, y por la muestra 56 jueces de la misma categoría. Para la recolección de los datos, se utilizó la técnica de la encuesta mediante el instrumento del cuestionario, el cual fue debidamente validado por expertos en la materia objeto de investigación y se determinó el grado de confiabilidad a través de la prueba estadística de Alfa de Crombach, el cual arrojó un grado de confiabilidad muy alta de ,818 para la variable legítima defensa y ,901 para la variable homicidio calificado. Para la obtención de los resultados, se utilizó la Prueba Paramétrica de Coeficiente de Correlación de Pearson mediante el programa Statistical Package for the Social Sciences – SPSS versión 24, para posteriormente interpretar los resultados según los criterios del Baremo de Pearson. Se concluyó que entre las variables de la investigación existe un grado de correlación de 0,895 considerada positiva muy fuerte. Por ello, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación H1: existe relación entre la legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima – 2018.

Palabras Claves: Legítima defensa, homicidio calificado, doble victimización, privación de libertad, investigación preparatoria, eximente de responsabilidad penal, imputación a la víctima, riesgo permitido, acción reacción.

ABSTRACT

The present investigation had like general aim, to establish the existing relation between the legitimate defense and the qualified homicide in the preparatory investigation in the criminal courts of Lima, 2018. The present work owns a no experimental design, transactional, descriptive - correlacional, with scope correlational, basic type and quantitative approach. As for the population of the present investigation, it is made up of 59 Judges specialized in criminal law of the courts of Lima, and by the sample 56 judges of the same category. For the data collection, the survey technique was used through the questionnaire instrument, which was duly validated by experts in the subject matter of investigation and the degree of reliability was determined through the Crombach's Alpha test. , which showed a very high degree of reliability of, 818 for the variable legitimate defense and, 901 for the qualified homicide variable. To obtain the results, the Parametric Pearson Correlation Coefficient Test was used through the Statistical Package for the Social Sciences - SPSS version 24 program, to later interpret the results according to the Pearson Scale criteria. It was concluded that among the variables of the investigation there is a correlation degree of 0.895 considered very strong positive. Therefore, the null hypothesis is rejected and the hypothesis of investigation H1 is accepted: there is a relationship between legitimate defense and qualified homicide in the preparatory investigation in the criminal courts of Lima - 2018.

Keywords: Legitimate defense, qualified homicide, double victimization, deprivation of liberty, preparatory investigation, exemption from criminal responsibility, imputation to the victim, allowed risk, reaction action.

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Realidad Problemática

En la actualidad, vivimos una ola de violencia en el que todos los días somos víctimas de la delincuencia en sus diferentes modalidades ya sea por robo, hurto, secuestro, extorción, marcaje, sicariato y otros hechos delictivos que mantienen en constante temor a la población y sin que el estado pueda reaccionar o poder controlar la delincuencia con mecanismos o un plan estratégico que les permita disminuir la delincuencia en el país.

Muchos de los ciudadanos vieron como una alternativa de protección y seguridad, el poder tramitar una licencia para portar arma de fuego ante la DISCAMEN y ahora SUCAMEC, siendo este un procedimiento administrativo muy simple y fácil de superar ya que dicho trámite administrativo, solo consta de presentar un examen psicológico simple, la boleta o factura de compra del arma de fuego, examen de tiro de cinco proyectiles y solo con acertar tres veces en el polígono apruebas, solicitud del motivo para la adquisición de dicha arma y los pagos administrativos correspondientes por derecho al polígono y emisión de la licencia.

Al obtener dicho medio de defensa en el cual claramente se tendría un grado de ventaja frente a la delincuencia común e igualdad de medios frente a una delincuencia especializada, surge las siguientes interrogantes ¿estará preparada esta persona para repeler un ataque con su arma de fuego!, ¿utilizaran de forma objetiva dicho medio de defensa!, ¿de matar a una persona será legítima defensa!, estas solo son algunas de las interrogantes a las cuales están sometidos dichas personas que portan un arma de fuego de uso civil y con mayor ahínco al ser sometido a una investigación fiscal en el cual muchas veces son judicializados ya que según el criterio del fiscal no reuniría todos los elementos y circunstancias necesaria de una legítima defensa perfecta.

Asimismo, sabemos que la institución de la legítima defensa al momento de ser invocada será sometida al estudio del fiscal y de la opinión pública, ya que será el fiscal el encargado de estudiar dicha figura y eximente de responsabilidad penal en el cual se valoraran los hechos y circunstancias, pero cuando el ciudadano piense que hay una desproporción por parte del estado al ser sometido a una investigación de asedio será sometido a la opinión pública por parte de los medios periodísticos, sintiendo la presión mediática que esto genera; la legítima defensa es el eximente penal que nos permite matar a una persona y es por esto

la complejidad de su interpretación con los hechos pero también es una problemática el tiempo de la investigación y el peligro al que se encuentra expuesto aquella persona que mato en defensa propia a un delincuente dándose una doble victimización ya sea por el hecho mismo y la investigación.

Hasta ahora no se ha podido avanzar ni controlar el uso indiscriminado de armas ilegales las cuales fueron obtenidos de forma ilícita o el resultado de robos a efectivos policiales, agentes de seguridad, incluso a los civiles que lo adquirieron para su defensa personal, aún falta implementar muchos de los aspectos al proceso de obtención de la licencia para portar arma y el nivel de preparación de la persona que lo porta, pudiendo implementar como requisito adicional un curso de como mínimo tres meses, siendo esto un repetitivo para la revalidación del mismo de esta forma habría mejores usuarios y depurando de dicho uso a personas que verdaderamente no lo necesitan, además se crearía conciencia de su uso y de los parámetros de la legítima defensa en el cual establece varios requisitos para su configuración y no estar en la incertidumbre de que si su acto fue legitimo o no.

En ese sentido, hay una clara relación entre la legítima defensa y la licencia para portar arma de fuego, ya que dicho medio de defensa solo podrá ser usado cuando este se sienta invadido por un agente externo que invada su morada poniendo en peligro su vida y la de su familia así como otras causales que le permitan estar protegido bajo el velo de la legítima defensa como un eximente de responsabilidad penal; sin embargo, muchas veces esto no puede ser posible pongamos el ejemplo de un caso reciente en el cual una niña aún menor de edad, tomo el arma de fuego (revolver) de su tío quien era un sub oficial de la policía en retiro, dicha arma la escondió en su mochila del colegio y al ser interceptada por ex pareja sentimental de su madre es obligada a acompañarla a la habitación de dicha persona quien contaba con denuncia por agresión a la madre la menor y seducción de la menor, hecho por el cual se dictaron medidas de protección y una orden de prohibición de acercamiento a las agraviadas lo cual no fue impedimento para dicho sujeto, quien al tener a la menor ya en su habitación se despoja de sus prendas para someter a la menor e intentar violarla, dicha menor al escapar de los brazos del sujeto saca el revolver que traía en la mochila y dispara contra el sujeto dos proyectiles siendo uno quien lo llega a matar; por tanto, podemos decir que hay legítima defensa o hablamos de una legítima defensa imperfecta, este y otras problemáticas desarrollare en el presente trabajo.

1.2. Trabajos previos

Internacional

Correa (2016). “Legítima defensa en situaciones sin confrontación: la muerte del tirano de casa”. (Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Madrid). Madrid, España. Concluye que muchas veces hay un error de interpretación respecto a la legítima defensa, entre el parricidio y el homicidio calificado, cuando la víctima y el victimario son miembros de familia y en la gran mayoría de casos son las mujeres quienes están sometidas al maltrato físico o psicológico por parte de su pareja sentimental o el de su hijo, siendo esto una situación que puede tener un desenlace fatal ya que la acumulación de odio, rencor y otros factores llevan a reaccionar en contra de su agresor siendo legitimado su accionar como legítima defensa; sin embargo, hay posturas que detallan que no podría haber legítima defensa ya que cuenta con otros medios o mecanismos establecidos por el estado para este tipo de agresiones que pudo evitarse a tiempo.

Barrios (2015). “La legítima defensa, causa de justificación de una conducta típica no punible reconocida por la ley”. (Tesis de pregrado, Universidad Empresarial Siglo XXI) Córdoba, Argentina. Concluye que es imposible saber si el ataque o agresión del agresor es un acto voluntario o involuntario, lo cual lleva a la víctima o sujeto pasivo a hacer uso de su legítima defensa pudiendo afectar la integridad de terceros ajenos, por sus acciones en las cuales no serán justificadas por no estar dentro de los requisitos indispensables de la legítima defensa que establece la normativa, y que ambos sujetos se ciñen a los resultados que pudiesen ocurrir, siendo requisitos el dolo, el conocimiento y la voluntad de dicho acto lesivo, es decir que ambos sujetos son conscientes de su accionar en el cual dependerá de los resultados para determinar si dichos actos fueron legítimos o ilegítimos y si dicha conducta es punible ante la normativa vigente, siendo la misma una causa de justificación y eximente de responsabilidad penal.

Borja (2015). “la legítima defensa como causa de justificación de antijuricidad en el cantón la troncal – año 2014”. (Tesis para obtener el grado de abogada, Universidad Católica de Cuenca Extensión San Pablo de la Troncal) Guayaquil, Ecuador. Concluye que el accionar del Ministerio Público es muy asediante al momento de la investigación esto dividido a que

cuenta con sus sistema de acusación que le permite tomar todas las medidas de investigación y detención por el fiscal en el que se entiende que dicha institución es quien vela por los derechos del agraviado y es el titular de la acción penal; sin embargo, dicho actuar es muy abusivo en los casos de legítima defensa es el caso que una persona que hizo el uso justificado de su legítima defensa, donde luego de una encarcelación puedan salir libres demostrado su accionar legitimo pese a haberse causado un daño irreparable en la víctima del robo ya que fue sometido a una investigación y durante dicha investigación tubo que probar que su accionar fue legítimo y que no debía permanecer encarcelado, habiéndose ya ocasionado un daño irreparable al investigado.

Caropreso (2013). “El exceso en la legitima defensa” (Tesis para obtener el título profesional de abogada, Universidad Abierta Interamericana) Rosario, Argentina. Concluye que el exceso o falta de razonabilidad es un factor determinante en los hechos, ya que no se quiso el resultado de su defensa y dicho exceso lo establece la normativa, quedando al margen la defensa punitiva, revertiéndose los papeles de victima a agresor por parte del sujeto pasivo quien se defendió por cualquiera de los medios posibles cercanos a cuidar su integridad; sin embargo, detalla que necesariamente no se buscaron dichos resultados fatales o desencadenantes y que por el contrario este solo hizo el uso de su derecho constitucional y que reacciono a un impulso de supervivencia sin ver si el medio fue idóneo o proporcional.

Briceño (2012). “la legitima defensa en el derecho Venezolano”. (Tesis para obtener el grado de especialista en ciencias penales, Universidad Católica Andrés Bello) Barinas, Venezuela. Concluye que no es punible el acto legítimo del sujeto pasivo quien obra ya sea por obligación funcional, deber de auxilio, cargo o legítimo derecho esto sin transgredir los límites establecidos en la ley o por su reglamento interno que les prohíbe accionar si se pone en peligro o riesgo la vida de otras personas, como el caso de los miembros de las fueras policiales y que además cuentan con una preparación para actuar frente a este tipo de situaciones, siendo la legitima defensa un velo de protección para el ciudadano que al momento de la agresión no necesariamente tienen la protección del estado frente a una agresión ilegítima pero que de forma subjetiva o abstracta valida su accionar en defensa de su integridad o la de terceros que se encuentran en una situación de peligro inminente.

Nacional

Guerrero (2015). “Análisis doctrinario jurisprudencial de la legítima defensa en el derecho penal peruano”. (Tesis para obtener el título profesional de abogada, Universidad Señor de Sipán). Lima, Perú. Concluye que muchas veces hay un error de la aplicación o encuadre del tipo penal al hecho, en el cual pueden ser inducidos al error al abogado defensor o al fiscal esto debido a que muchas veces los presupuestos sustanciales y materiales del eximente de responsabilidad penal no son tomados en cuenta o hay una mala interpretación de los hechos y circunstancias que lo llevaron a hacer uso de su legítima defensa, este debido al término de la proporcionalidad del medio empleado, el cual generó una mala interpretación con respecto a la racionalidad del medio, esto llevó a que se analice mucho el tema del medio o el instrumento que llevó a repeler o defender su integridad sin analizar primero las circunstancias, objeto o fin del hecho, dicha confusión puso en peligro la inocencia o la culpabilidad del denunciado o imputado, quien muchas veces pasa la investigación con prisión preventiva, generando un daño irreparable a la persona que luego demuestra su legitimidad o inocencia.

Bustanza (2014). “delimitación entre el dolo eventual e imprudencia”. (Tesis para maestría en Derecho Penal, Pontificia Universidad Católica del Perú) Lima, Perú. Concluye que la racionalidad para repeler un ataque, proviene del sistema normativo siendo este un criterio objetivo por la cual la norma señala que nadie podrá invocar el desconocimiento de la ley, de esta forma el juzgador podrá reprochar dicha acción de acuerdo a los hechos y acciones suscitadas al momento de la agresión para poder determinar el dolo o la imprudencia de dicho acto, esto debido a que el sujeto tiene conocimiento y voluntad (dolo) siendo muy distinto la imprudencia ya que esto se desprende de la falta de cautela lo cual lo llevó a los resultados fatales los cuales este no quiso pero pudieron ser evitados si este hubiera tomado las medidas correctivas al respecto.

Aponte (2017). “el exceso en la legítima defensa”. (Tesis para obtener el grado de abogado, Universidad de Piura) Piura, Perú. Concluye que una de las problemáticas entre los jueces y fiscales era el poder aplicar el principio de proporcionalidad del medio donde había un error de interpretación del objeto material y no del hecho mismo, la cual fue modificada por la racionalidad del medio empleado con el cual fue derogado surgiendo

nuevas interrogantes entre la razonabilidad del daño causado y la afectación del bien jurídico protegido por nuestra normativa siendo la vida el fin supremo, pese a esta modificación aún existen obstáculos para una correcta aplicación de dicha figura jurídica donde muchas veces se procesa personas inocentes y que son víctimas del sistema.

Espinoza (2010). “la supresión del parricidio como tipo penal autónomo y agravado del código penal peruano y su inclusión en el homicidio simple”. (Tesis para obtener el grado doctoral de derecho penal, Universidad Nacional de Trujillo) Trujillo, Perú. Concluye que dependiendo de las razones o circunstancias se debe de calificar el tipo del delito que debe reunir todos los elementos constitutivos y sustanciales del tipo penal, siendo estas por lucro, codicia o el ocultamiento de otro delito que llevan a los hijos a matar a su progenitor o viceversa, siendo este un motivo suficiente para ser procesados por homicidio simple o calificado y no por su vínculo o parentesco, procesados independientemente por el delito de parricidio o homicidio calificado, además en muchos casos se alega una legítima defensa personal, debido a los constantes maltratos sufridos que no pudieron ser demostrados ya que no existen precedentes de agresiones sufridas en las cuales se haya puesto en conocimiento a las autoridades haciendo un imposible jurídico poder probar dicha cuartada o argumenten una posible alteración mental sin que haya un tratamiento previo o un historial clínico que sustente dicho estado mental, por lo que cree que no debe de haber la figura del parricidio y si el del homicidio simple con sentido dualista de ambas figuras y que el hecho de relación familiar no sea una agravante.

1.3. Teorías Relacionadas al Tema

La legítima defensa es el derecho constitucional que tenemos todos los ciudadanos de ejercitar razonablemente la fuerza para protegernos de una agresión ilegítima de terceros, siendo requisitos indispensables que no haya habido provocación de nuestra parte y no sea una acto de venganza o amedrentamiento, que nos protejamos con medios adecuados, no excesivos y que además dicha agresión esté presente en el tiempo, estableciendo estos supuestos como límite para el uso legítimo del mismo. (Rubio, 2012, p.43)

La legítima defensa se basa en dos principios importantes: la protección individual de la persona como fin supremo y el prevalecimiento del derecho, esto quiere decir que se pondera

de su integridad sobre la de otro frente a un riesgo o peligro latente. Es decir, que para la justificación de la legítima defensa presupone siempre que la acción típica, pero dicha acción típica sea necesaria para contra arrestar una agresión y dicho acto no puede ser antijurídico ni punible, ya que si dicho acto es antijurídico este sería punible, la legítima defensa es un derecho constitucional y arraigado al pueblo ya que reviste de protección su defensa frente a una agresión. (Claus Roxin, 1997, p.608)

La agresión es la amenaza de un bien jurídico protegido, es una agresión la tentativa inidónea ya que quien sabe que la pistola del agresor no está cargada, no podrá dispararle y eso no significa que la defensa contra dicha amenaza con un arma simulada o descargada sea siempre un caso de legítima defensa putativa; aunque en tal caso no hay agresión a la vida o integridad, puede haber coacción, amenaza o una perturbación real de su libertad de actuación a las que puede enfrentarse la víctima con los medios de la legítima defensa. (Claus Roxin, 1997, pp.611-614)

Una cuestión polémica se da en los casos de chantaje ya que la agresión actual es frente a la amenaza, un sector señala que la amenaza ya concluyo y que la agresión ya no se encuentra presente en el tiempo; sin embargo, la agresión a la libertad de actuación de la voluntad se encuentra latente y la agresión al patrimonio no comienza hasta que ha transcurrido el plazo fijado o puede ser impedido no pagando dicho chantaje, pues la amenaza, aun después de haberse pronunciado, sigue perturbando la libertad de actuación de la voluntad mientras pende como una espada de Damocles sobre la cabeza la victima de chantaje, la cuestión es de si la legítima defensa puede justificar la contra violencia contra el chantajista no es un problema de actualidad de la agresión, sino la necesidad de la defensa. (Claus Roxin, 1997, pp.618-622)

El riesgo permitido es un factor que excluye ya el tipo delictivo y con ello la imputación al tipo objetivo; las acciones con riesgo como la construcción de plantas industriales, la licencia de conducir, la licencia para portar arma, etc. Si cumplen los preceptos legales y están autorizadas de modo general ya que de esto depende el desarrollo de la sociedad en el que toda actividad tiene riesgos pero será el estado quien determinara cuales serán dichos riesgos y que consecuencias trae y de esta manera creara mecanismos de control y prevención frente a un riesgo autorizado o permitido, el consentimiento presunto puede

intervenir en los bienes jurídicos y para salvaguardar los intereses legítimos. (Claus Roxin, 1997, p.763)

El estado debe preocuparse por amparar y proteger legalmente a los agraviados de un delito. Lo que debe evitarse es que la víctima vuelva a ser victimizada por segunda vez producto de la investigación misma en el cual este se cruza con su agresor en los pasillos de la comisaria o del Ministerio Público, lo que genera un temor en la víctima al regresar los recuerdos de aquella agresión de la que fue víctima y donde muchas veces el agresor tiene conocimiento de todos los datos de la víctima donde muchas veces son intimidados. (Rosas, 2015, p. 444)

La víctima es la persona que sufrió un daño o fue lesionada y esta lesión lógicamente afecta el bien jurídico protegido de la víctima y la dualidad de víctima – autor, muestra una peculiaridad decisiva, ya que se introduce la figura de la víctima en el contexto de la valoración del comportamiento del autor y determinar si la conducta de la víctima es una conducta delictiva, es por eso que debe pesar el principio de primacía de la víctima y que ante un proceso penal se busque asegurar sus derechos y no se le margine. (Rosas, 2015, p. 445)

La victimización primaria o inicial, es aquel hecho de haber padecido directamente la comisión de un delito o agresión ilegítima en el cual debe enfrentarse a los prejuicios y de la lesión del bien jurídico protegido, en el cual padece su entorno íntimo generando indirectamente la impotencia misma de no poder hacer nada o no creer en la justicia del país lo que genera en principio una pérdida de confianza en las autoridades, generando un resentimiento con el estado y las autoridades. (Rosas, 2015, p.447)

La victimización post traumática o secundaria, es la fase en que la víctima es sometida al sistema jurídico penal, desde su denuncia policial o ante el Ministerio Público, pasando por el médico legista hasta llegar al Poder Judicial y tratar de buscar justicia o una resolución favorable, muchas veces durante este proceso la víctima pierde tiempo y dinero, por lo cual muchas veces resulta más perjudicial a la víctima que le crean un falso concepto de la justicia. (Rosas, 2015, p.447)

Estamos ante un sistema de conceptos que impone un orden lógico, progresivo y escalonado en la comprobación de sus elementos típicos y sustanciales. El orden de análisis es el siguiente: primero se analiza la tipicidad, luego la antijuricidad y finalmente la culpabilidad de esta forma se puede analizar la teoría del delito en el que se podrá determinar una posible responsabilidad. De tal forma que no existe culpabilidad sin antijuricidad ni antijuricidad sin tipicidad. (Caro, 2014, pp.29-30)

El riesgo permitido es la conducta intrínsecamente en el que se muestra como arriesgada, que, a pesar de significar un peligro para los demás, no son alcanzados por los tipos penales, toda vez que su incriminación significaría una limitación intolerable de la libertad de actuación de las personas, bajo este argumento sabemos por ejemplo que la conducción de un automóvil es peligroso y que no se puede tener el control completo del mismo, ya que resulta ser un peligro o riesgo permitido para la sociedad, del cual hacen uso para su desarrollo personal o laboral.(Caro, 2014, pp.52-53)

La imputación a la víctima, es la imputación objetiva que excluye la tipicidad de la conducta del autor en las situaciones donde la propia víctima participa en la interacción generadora del riesgo que se concreta con su autolesión o propio riesgo, dicha persona decide autónomamente sacrificarse o ponerse en riesgo, bajo su propia cuenta dejando de ser víctima de un hecho típico y antijurico, siendo la heterolesion la que constituye la base de la persecución penal, para poner un ejemplo a dicha figura tenemos el caso de una persona que se sube a una moto lineal a sabiendas que dicho vehículo ya constituye un peligro y más aún el saber que el conductor del mismo esta ebrio, esta sabe que su conducta es temeraria y aun así decide tomar el riesgo de abordar dicha moto. (Caro, 2014, p. 86-87)

La diferencia entre el dolo e imprudencia radica en los diferentes niveles o grados de conocimiento al momento de tomar una decisión de actuar. Toda acción humana se guía por un factor volitivo, una acción reflejo o una acción reacción, la voluntad no es un elemento de dolo, sino un elemento de la acción, común; por tanto, elemento sustancial de los delitos dolosos e imprudentes. Lo específico del dolo frente a la imprudencia es, pues, que el sujeto que actúa dolosamente conoce el significado típico de la conducta que realiza de forma voluntaria, y el sujeto imprudente desconoce en toda su dimensión este significado y de los efectos que puede causar. (Caro, 2014, pp. 143)

Quien obra materialmente violentado por una fuerza física irresistible es forzado por una persona, no es más que un instrumento de la voluntad de esta. Supongamos que conduces tu vehículo de forma normal sin percatarte que más adelante hay un hueco en la pista, al pasar por dicho hueco se revienta la llanta delantera y pierdes el control de tu vehículo por lo que te subes a la acera y terminas matando a una persona. La fuerza física irresistible excluye pues, la acción, porque supone ausencia de voluntad. Esta clase de fuerza debe distinguirse de la violencia esta debido a que falta un elemento esencial del mismo que es la acción o la que se intimida mediante una amenaza. Aunque la intimidación sea insuperable, no excluye una decisión de la voluntad ni, por tanto, un comportamiento voluntario, pero si impide la imputación personal de dicha conducta. (Puig, 2002, p. 206)

El principio de dolo o culpa; En este principio de responsabilidad se prohíbe imputar a un sujeto un resultado imprevisible, y solo se podrá admitir responsabilidad a través de estructuras dolosas o imprudentes. En este principio se rechaza la responsabilidad objetiva o responsabilidad por el resultado que tiene entre sus postulados a la fuente del derecho canónico, “quien quiso la causa quiso el efecto”, según se entiende si una persona realiza un acto prohibido responde por cualquier resultado que devenga de ella; no interesado si lo hizo con intención, imprudencia o si fue resultado de un hecho fortuito, derivándose dos problemas que subsisten en el derecho penal: los delitos cualificados por el resultado y los supuestos de estado de inculpabilidad provocados por el propio agente así este yo hay buscado los resultados o efectos. (Villavicencio, 2013, pp. 111-112)

El principio de proporcionalidad o prohibición en exceso consiste en la búsqueda de un equilibrio entre el poder penal del estado, la sociedad y el imputado, la intervención del poder penal no puede generar un daño mayor que el hecho concreto al cual responde, presupone que se ha usado la pena como último recurso y que esto no quiere decir que será la equivalencia de la gravedad del delito con la pena, sino que el mal que causa la pena es el mínimo posible según el grado de necesidad que surge de la falta de otros instrumentos de respuesta que no sea violencia. (Villavicencio, 2013, pp. 115-117)

El riesgo permitido es aquel peligro creado por el sujeto activo y no toda creación de un riesgo del resultado puede ser objeto de una prohibición del derecho penal, pues ello significaría una limitación intolerable de la libertad de acción, hay riesgos que son tolerable

y permisibles debido a la utilidad social; sin embargo, de darse el caso que el individuo sobrepase más allá del riesgo permitido que socialmente es permisible o tolerable, el resultado que se pudiese ocasionar debe ser imputado al tipo objetivo. (Villavicencio, 2013, p. 324)

Las causas de justificación son aquellas que excluyen la antijuridicidad, convirtiendo un hecho típico en lícito y conforme a derecho. Se admite que las causas de justificación no son un problema específico del derecho penal sino del ordenamiento jurídico en general, las causas de justificación no pueden determinarse de forma definitiva o circunstancial. En consecuencia, no solo están previstas en el artículo 20 del código penal, sino que pueden ser precedentes de cualquier parte del ordenamiento jurídico, existiendo entre estas y las normas típicas una relación complementaria que podrán determinar una conducta punible y castigable. (Villavicencio, 2013, p. 531)

La relación entre presupuesto de aplicación de la norma y un hecho contrario a la norma, se llega a la fusión de la culpabilidad en el injusto, si el centro de atención de la lesividad no se pone en el efecto que este tiene sobre los bienes jurídicos protegidos por el estado. En este sistema, la antijuridicidad no sería la lesión de la norma, ya que es lógicamente imposible que la norma tenga como contenido mantener su propia vigencia, sino realizar un hecho que cuestione su vigencia como modelo general de acción y justifique la imposición de una pena como una forma de reafirmar el ordenamiento jurídico teniendo como fin establecer límites a la población. Como la vigencia de una norma sólo se pone en cuestión por quien actúa de manera culpable contra ella, ha de acabar reconociéndose que sólo el verdadero injusto para el derecho penal es el injusto culpable ya que dicho accionar es punible. (Günther, 1997, p.121)

El riesgo permitido como obstáculo de la imputación objetiva, es decir como obstáculo del tipo, donde estará la ponderación de intereses así como el estado de necesidad justificante se trata siempre de la especial relación de finalidad en que se encuentra la acción, por ejemplo al conductor de una ambulancia únicamente le está permitido infringir las normas reguladoras del tráfico, donde hay un peligro latente, siendo dicho riesgo necesario para quien lleva a dicha persona a una atención inmediata. (Günther, 1997, p.246)

La legítima defensa no es admisible ya cuando el agredido le es más difícil o cuando tendría mejor efecto, sino que el ataque antijurídico es actual, es decir que tiene que haber una agresión actual para hacer tolerable pasar por alto la proporcionalidad entre el bien atacado y el daño causado en la defensa, evitación del delito planificado así como la recuperación planificada de los bienes sustraídos delictivamente, es misión de la policía; solo al haber un ataque actual la urgencia de la situación sobrepasa la preocupación por las competencias. En este sentido ha de interpretarse el carácter actual. (Günther, 1997, p.468)

La legítima defensa no puede ser cuestionada con respecto al medio empleado y por el contrario se debe de analizar el estado de necesidad y el medio más cercano que tiene el sujeto al hacer uso del mismo ya que estamos hablando que el bien protegido superior es la vida esta se encuentra en peligro por un agente externo donde puede tener un final fatal para cualquiera de los sujetos; sin embargo, la legítima defensa tiene requisitos sustanciales que pueden determinar que la conducta es antijurídica, punible y reprochable, en algunos casos puede ser punible, reprochable y no antijurídica, como los casos de una legítima defensa imperfecta o incompleta. (María, 2002, p. 151).

Es necesario poder analizar el aspecto subjetivo y objetivo de dicho eximente de responsabilidad penal, donde podemos hablar de la legítima defensa completa e incompleta, esto se deberá que no cumplieron o no con todos sus elementos típicos y justificables pero que el ordenamiento jurídico toma como una legítima defensa imperfecta y por tanto punible, no siendo tomada ni como atenuante de otro tipo penal que se configura en el hecho, en cuyos casos dependerá el resultado del hecho punible (Esther,2012).

La conducta típica o atípica podría ser punible, el riesgo permitido cuestionara los mecanismos de defensa y de autoprotección que elevaran los niveles de riesgo tolerado para la sociedad que se encuentra a sus alrededor, donde el actor es consciente de su accionar, el grado de responsabilidad y responsabilidad es una medida de regular la conducta de la sociedad cuyo fin es proteger cuidar la integridad de la sociedad he aquí en donde también se valora aquella norma que faculta al ciudadano de no ser castigado por la ley donde este se enfrentara la sistema donde muchas veces puede ser abusivo y arbitrario. (Miguel, 2005, p. 544)

Al concurrir los elementos de la legítima defensa, la conducta de quien la ejerce debe de ser vista como un comportamiento aceptado socialmente en consideraciones en que se desarrolla la agresión y su respuesta frente a ella; desapareciendo así la antijuricidad de la conducta; más aún porque quien es responsable de la creación de una situación de conflicto debe soportar las consecuencias de su actuación antijurídica; no debe confundirse la relación que debe existir entre la agresión y la defensa, con la proporcionalidad entre el daño que hubiera causado la agresión y el causado por la defensa, la racionalidad de la necesidad de defensa solo se vincula con la primera cuestión; así para determinar es preciso tomar en consideración las acciones que el autor tenía a su disposición para impedir o repeler la agresión antes de comenzar la defensa y establecer si la comprendida es realmente la que hubiera impedido la lesión amenazada por la agresión causando menos daño. (Urquiza, 2017, p. 127)

Según la doctrina penal la legítima defensa se funda en el principio de que nadie puede ser obligado a soportar lo injusto, por lo que el ordenamiento jurídico no solamente de prohibiciones, sino también de normas permisivas que autorizan realizar hechos, en principio prohibidos por la ley, pero que por causas justificadas son permitidos y, por tanto, no punibles; es decir, existen causas que excluyen la antijuricidad y convierte el hecho típico en uno perfectamente lícito y aprobado por el ordenamiento jurídico; por tanto, un hecho antijurídico no podrá ser punible porque la ley lo permite. (Urquiza, 2017, p. 128)

La gran crueldad o la alevosía presupone en el primer extremo, la premeditación en el agente para prolongar el sufrimiento de la víctima, esto es la idea de dar muerte y de querer hacerlo de determinada manera sin ningún motivo o móvil aparentemente explicable; y en relación al extremo de la alevosía, exige, como uno de sus presupuestos la indefensión de la víctima producto de la explotación de la relación de confianza entre este y el homicida. (Urquiza, 2017, p. 391)

1.4. Formulación del Problema

Problema general

¿Cuál es la relación existente entre la legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima, 2018?

Problema específico

¿Cuál es la relación existente entre la inimputabilidad y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima -2018?

¿Cuál es la relación existente entre racionabilidad del medio empleado y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima -2018?

¿Cuál será la relación existente entre la doble victimización y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima -2018?

1.5. Justificación del estudio.

Justificación Teórica

La presente investigación tiene como tema medular la legítima defensa, el cual es un eximente de responsabilidad penal ya que es la facultad que el estado le otorga al ciudadano de sobreponer su vida frente al de otro, dicha justificación es tratada por un amplio conjunto de teóricos, entre los más relevantes el jurista Villavicencio quien define la legítima defensa, es aquella atribución que tenemos todos y que se encuentra señalada en la constitución, dicha facultad es la de defendernos frente a una agresión ilegítima que vea vulnerable nuestra integridad o la de terceros, donde hay un peligro eminente y que el tipo punitivo es rechazado; asimismo, trata de la imputación a la víctima en la legítima defensa, en el cual se debe de analizar el accionar del sujeto quien atenta y agrede la integridad de la otra persona

por motivos pecuniarios, ideológicos, venganza u otro factor que lo llevo a exponer su integridad.

Antes de la ley N°27936, del 12 de febrero de 2003, no había una interpretación unificada respecto a la interpretación del principio de “*proporcionalidad del medio empleado*”, ya que muchos lo interpretaban que esto sería una igual de medios es decir arma de fuego con arma de fuego y otros juristas entendían que se refería a que dicho medio debe ser usado de forma proporcional suficiente para vencer o repeler la agresión, dicha confusión en la interpretación causo una problemática y se vieron vulnerados al quitarle su derecho de libertad ya que en muchos casos se dio una prisión efectiva y en otros prisión preventiva donde la opinión pública y los medios de comunicación jugaron un rol aparte, en base a esto es que el congreso se genera un debate respecto a la interpretación del mismo donde distinguidos juristas plantearon y discutieron dicha problemática y que mediante la ley antes señalada se modifica el artículo 20 del código penal inciso 3 literal b , el cual a la letra dice “(...) necesidad racional del medio empleado para impedirla o repelerla. Se excluye para la valoración de este requisito el criterio de proporcionalidad de medios, considerándose en su lugar, entre otras circunstancias, la intensidad y peligrosidad de la agresión, la forma de proceder del agresor y los medios que se dispongan para la defensa.”, debido a estas confusiones e interpretaciones es que se establece “la racionalidad de medio empleado”, esto señala que no se valorara tanto el medio empleado sino que si dicho medio se empleó de forma racional hasta poder extinguir el peligro así como el contexto del mismo en que se dio la agresión que deberá cumplir con los requisitos de la legítima defensa.

Toda persona que tramita un permiso para portar arma debe pasar un proceso administrativo, pero además este no debe contar con denuncias, antecedentes penales ni judiciales, estamos hablando de un ciudadano que no es problemático y que guarda la compostura que nunca ha tenido problemas con la justicia y mucho menos a lidiado con personas de antecedentes delincuenciales, bajo este argumento podemos señalar que cuando este ciudadano hace el uso legítimo de su arma de fuego, se encuentra amparado por la legítima defensa; sin embargo, al momento de abatir al delincuente este sufre un primer shock emocional, por la circunstancia misma en el que se dieron los hechos y al ser sometido a la investigación, se le quita o retiene su arma para que pase la pericia correspondiente, es sometido al médico legista para la absorción atómica y otras diligencias requeridas por el

fiscal y siendo más dañina su detención mientras dure las primeras investigaciones; durante su detención este se encuentra en la carceleta de la comisaria, Depincrí, Dirincrí o del Ministerio Público, donde este ciudadano se cruza con personas que fueron detenidas por otros ilícitos comunes como robo, hurto, receptación, extorción y otros ilícitos, donde el mismo hecho de verse detenido y junto a estas personas le genera un estrés emocional, ya que muchas veces cuando este sale a pasar el médico legista o en la reconstrucción de los hechos es insultado o amenazado por los familiares del delincuente abatido, este daño que se le ocasiona es irreparable e irreversible puesto que no solo este ciudadano se encuentra en un estado de shock por la primera agresión que sufrió por parte del sujeto quien lo agredió de forma ilegítima y puso en peligro su integridad o el de su familia, dicha afectación también crea una crisis emocional en su familia quienes lo ven detenido y fuera de comunicación de sus familiares y esposado, donde solo mantienen comunicación con el abogado donde muchas veces se encuentran la familia del primer agresor (occiso) y la familia de la supuesta segunda agresión quien solo invoco la legítima defensa y que en muchos casos se quiebran de forma emocional al ver que está expuesto ante la delincuencia y la opinión pública.

Hay muchos casos en el que las circunstancias no fueron muy claras y el fiscal pide una detención preventiva, generando un daño mayor como ponerlo en un penal, hace poco paso el caso del joven veterinario que vendía una pistola de perdigones de aire comprimido, donde fue citado por un sujeto a la espalda de su domicilio donde se realizaría la compra venta de dicha arma de aire comprimido; sin embargo, al concretar la venta y retirarse es sorprendido por este sujeto quien lo toma por la espalda y el joven veterinario en su rápido accionar y creyendo que era víctima de un asalto hace uso de su arma de defensa personal, disparando al sujeto que luego resultó muerto y quien era informante de la policía, al poco tiempo llegaron otros efectivos policiales de civiles quienes eran parte del supuesto operativo, deteniendo al joven veterinario, donde al ser sometido a la investigación es totalmente sometido a la injusticia y donde nunca fue protegido por el velo de la legítima defensa, todo esto por culpa de un parte malicioso, agrede y falta de verdad, donde el fiscal sin ver los antecedentes de dicho joven veterinario y los antecedentes del delincuente abatido es encarcelado por la formalización de la denuncia fiscal y el pedido prisión preventiva es internado en el penal, hoy nadie sabríamos de la injusticia cometida y la falta de criterio en este tipo de casos si no fuera por las cámaras de video vigilancia que se encontraban ubicadas

a pocas cuadras del lugar de los hechos, lo cual tumbo el argumento de los policías y las afirmaciones que sostenían en su parte policial y que llevaron al internamiento en un penal, estos tipos de casos me motivaron a plantear esta problemática que vivimos los ciudadanos de a pie, pero que además no se analiza el daño que se le ocasiona a este tipo de ciudadanos que solo hicieron el uso de su legítima defensa, así hay una infinidad de casos como el de los marinos en el jirón de la unión que producto del fuego cruzado lamentablemente murió una trabajadora encargada de la limpieza pública del centro histórico de lima, donde tuve el privilegio de poder tomar lectura de la carpeta entera.

Ahora también quiero traer otro caso de solo apenas unas semanas que la verdad ya es muy indignante lo cual crea una impotencia como ciudadano y futuro abogado, estoy hablando del caso de una niña de 14 años que contaba con medidas de protección para ella y su madre en contra de la pareja sentimental de su madre quien la venia coaccionando y haciéndole tocamientos indebidos, donde lamentablemente el sistema no funcionaba y no se les prestaba las garantías necesarias, dicha estudiante atemorizada por las constantes amenazas de parte del sujeto a la salida del colegio decide tomar el arma de fuego de su tío el cual se encontraba escondido en un cajón, dicha menor lo toma y le mete dentro de su mochila como medio de protección, es así que dicho sujeto la espera a la salida del colegio y la metió a la fuerza a su moto taxi, donde mediante amenaza la hace ingresar a su habitación donde dicho sujeto se despoja de su vestimenta hasta quedarse en una sola prenda ultima donde la hecha a la fuerza a la cama a la menor donde la besa a la fuerza y en contra de su voluntad, es en ese instante la menor trata de defenderse y logra levantarse de la cama donde toma de su mochila el arma de fuego de su tío y apunta contra el sujeto quien se le acerca, es en ese momento que hace un primer dispara en el pecho del sujeto y cae sentado en el suelo, se toma el pecho y se levanta nuevamente queriendo arremeter a la menor; sin embargo, esta dispara por segunda vez la cual le quito la vida, así refiere el certificado de necropsia, ahora del análisis de dicho caso sabemos que esta menor es víctima y que sufrió de lesiones, fue coaccionada y una tentativa de violación, donde se le debe dar la asistencia psicológica y emocional para sobrellevar esta doble victimización como es la tentativa de violación y víctima del sistema de justicia. Ahora el raciocinio creado del fiscal quien producto de la investigación planteo que es una legítima defensa imperfecta ya que la menor realizo actos preparatorios, donde hay un concurso real de delitos esto debido a que se configuro el delito de tenencia ilegal de arman de fuego y el parricidio, teniendo el primero

una pena de 6 hasta 10 años de pena privativa de libertad y el segundo con una pena no menor de 15 años y al ser el parricidio un tipo que se ajustaría a los hechos, subsumiendo la pena del otro tipo penal; sin embargo, estamos hablando de una menor de edad de 14 años, la cual solo sería una infractora a la normativa penal tal como lo señala el Código del niño y el adolescente en su Artículo 184.- medidas “el adolescente mayor de 14 años, será pasible de medidas socio educativas previstas en el presente código.(...)”, ahora mediante dictamen formula por el fiscal solicita se le imponga a la menor el internamiento por 10 años en establecimiento correccional, esto en base al Artículo 217.- medidas “(...) e) internamiento en establecimiento para tratamiento, bajo este análisis el fiscal señala que la menor es una infractora a la ley penal y por tanto debe ser internada para su reinserción a la sociedad, dicha menor aun no recibe el tratamiento psicológico pero ya el sistema está solicitando su internamiento, lo cual es una falta de criterio del fiscal y que esperemos la juez rechace dicho pedido, a todas luces fue una legítima defensa donde la menor uso de forma racional dicho medio y que quizás puede ser imperfecta, pero la legislación también señala que el medio que se utiliza podrá ser el más cercano e idóneo para repeler el ataque, por lo que considero que se debe archivar dicha causa, pero bueno siendo objetivos quizás y poniéndonos en los zapatos del fiscal que busca una ratificación por casos mediáticos o ciertamente complejos, se podría abrir investigación en contra del tío por peligro común al no haber tomado las medidas de cuidado con su arma y un procedimiento administrativo para que se le quite el arma y la revocación de la licencia para portar arma, lo que a mi criterio sería suficiente, dicho sujeto agresor responde al nombre de “Cesar Almeida Parro”, con fines de investigación y el desenlace final de dicho caso.

Justificación Práctica

La motivación de la investigación realizada radica en el inadecuado análisis de la legítima defensa en determinados casos, ya que esta figura jurídica posee implicancias que son sujetas a un exhausto análisis para su aplicación en el caso concreto. De esta manera, el acto materia de investigación debe ser evaluado puesto que en ciertos casos no configura en el tipo penal de homicidio calificado sino la figura jurídica de legítima defensa. Dado ello, se pretende que los jueces de los juzgados penales de Lima apliquen un análisis jurídico alto al evaluar las circunstancias de cómo fueron los hechos que produjeron la comisión del delito de homicidio calificado, del cual muchas veces fue el uso de la legítima defensa y que muchas

veces por falta de criterio o tino para realizar las investigaciones no se pueden aclarar de forma objetiva y contundente los hechos, lo cual lleva a procesar o juzgar a una persona que solo pondero su integridad sobre la de otro ciudadano, quien sabia de las consecuencias de su accionar y a quien no se le imputa su antecedente delincencial en muchos casos o su accionar temerario, por estas razones es importante dar a conocer el daño que se le ocasiona al ciudadano, quien luego del hecho mismo será despojado de su arma de fuego hasta que sea condenado o absuelto de dicho cargo, donde tendrá que realizar un trámite engorroso para poder solicitar nuevamente su arma ante la Sucamec, el otro punto en el daño que se le ocasiona al ciudadano con su detención o internamiento en penal mientras duren las investigaciones, lo cual afecta de manera psicológica, emocional al ciudadano y a su familia, bajo este argumento espero que los jueces y fiscales tengan más tino en estas investigaciones y que sus requerimientos de medidas limitativas de derecho sean menos benignas hasta probar fehacientemente que su accionar fue doloso, así mismo debe de haber un protocolo de investigación para los casos de legítima defensa, donde se busca ocultar la identidad del investigado hasta que se demuestre lo contrario, que no haya una investigación dilatoria, que solo se aplique la detención preventiva para casos extremos en el que hay medios probatorios fehacientes que no es legítima defensa y si un homicidio calificado, se establezca medidas de protección al investigado mientras dure la investigación ya que no portara su arma y estará propenso al amedrentamiento de los familiares de otros delincuentes, el plazo de detención sea el menor posible durante los primeros actos de investigación.

Justificación Metodológica.

Desde el punto metodológico, este trabajo de investigación es relevante ya que se realizará una recolección de datos y se materializará en un instrumento que permita describir cómo se encuentra desarrollando los casos que existe el uso de la legitima defensa y que sin embargo están siendo o fueron procesados por el delito de homicidio calificado en los juzgados penales de Lima – 2018. Asimismo, tendrá una metodología deductiva, un enfoque cuantitativo, un diseño no experimental transaccional descriptivo-correlacional con alcance correlacional, así mismo se usó métodos de medición como la encuesta donde se pudo obtener aquellos criterios relevantes de jueces y fiscales al momento de tener este tipo de casos y los principales elementos sustanciales analizados en cada uno de sus dictámenes y resoluciones, además dicho trabajo es sustentado y analizado en libros donde se analiza la

imputación objetiva, la imputación a la víctima y la legítima defensa, lo cual hace que este tema de investigación sea discutible y argumentable desde distintos ángulos.

Por ello mediante este trabajo espero crear un poco de conciencia y objetividad en nuestros aparatos jurisdiccionales al momento de tratar este tipo de casos donde muchas veces se encuentra en riesgo la libertad e integridad del ciudadano que hizo uso de su legítima defensa, esperando contribuir en este tipo de casos.

1.6. Hipótesis

Hipótesis general

Hi: Existe relación directa entre la legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima -2018.

Ho: No existe relación directa entre la legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima -2018.

Hipótesis específicas

Existe relación directa entre la inimputabilidad y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima -2018.

Existe relación directa entre razonabilidad del medio empleado y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima -2018.

Existe relación directa entre la doble victimización y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima -2018.

1.7. Objetivo

Objetivo general

Establecer la relación que existe entre la legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima -2018.

Objetivos específicos

Identificar la relación que existe entre la inimputabilidad y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima -2018.

Identificar la relación que existe entre razonabilidad del medio empleado y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima -2018.

Identificar la relación que existe entre la doble victimización y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima -2018.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

Diseño

El diseño para el presente trabajo de investigación es no experimental dado que las variables no se manipulan, transaccional porque la recolección de información es en un solo momento, descriptiva correlacional puesto que las variables se describen, se definen tanto sus características como sus dimensiones y para finalizar se determina y mide el grado de relación de las dos variables para conocer la asociación existente. (Hernandez, Fernandez, & Baptista, 2014, p. 152)

Grafico 1: Investigacion Descriptiva Correlacional

Figura 1



Enfoque

El enfoque es cuantitativo puesto que se presenta un conjunto de procesos que se presentaran en orden tanto secuencial como probatoria; toda vez para probar la hipótesis se recurrir a la recolección de datos, en base a un análisis estadístico. De método, Hipotético deductivo. (Hernández et al., 2014, p. 4)

Tipo de investigación

La presente investigación es de tipo básica, conocida también como teórica, pura o fundamental. Este tipo de investigación es orientada a enriquecer y ampliar los conocimientos teóricos y científicos. Así mismo, puede servir para posteriores investigaciones que se pueda realizar en su posterioridad. (Valderrama, 2015, p. 164)

2.2. Operacionalización de variables

La variable es un tipo de propiedad susceptible de variación pudiendo este ser medido u observado. Las variables pueden ser cosas, animales, personas, hechos o fenomenos, todo ello, en algún momento van adquirir un valor y van a ser susceptibles de ser medidos. Para la investigación científica determina que las variables adquieren valor cuando se relacionan con otra variable pudiendo formar parte de una teoría o como de una hipótesis. (Hernández et al, 2014, p. 4)

OPERALIZACIÓN DE LA VARIABLES										
VARIABLE (S)	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍNDICE	ESCALA VALORATIVA				
V₁ LA LEGITIMA DEFENSA	<p>Las causas de justificación son aquellas que excluyen la antijuridicidad, convirtiendo un hecho típico en lícito y conforme a derecho. Se admite que las causas de justificación no son un problema específico del derecho penal sino del ordenamiento jurídico en general, siendo este un numerus apertus, siendo las causas de justificación no puede determinarse de forma definitiva. En consecuencia, no solo están previstas en el artículo 20 del código penal sino que pueden ser precedentes de cualquier parte del ordenamiento jurídico, existiendo entre estas y las normas típicas una relación complementaria. (Villavicencio, 2013, pp. 530-531).</p>	<p>La escala de lickert es un conjunto de items, presentados en forma de afirmaciones o juicio. Mide el grado de aceptación o rechazo en el participante eligiendo uno de los cinco puntos o categorías de la escala y son los valores; muy de acuerdo, de acuerdo, indeciso, en desacuerdo y muy en desacuerdo. El Cuestionario de tipo lickert es el instrumento que se utilizó para la recolección de datos. La variable publicidad engañosa tiene 4 dimensiones y 9 indicadores (Hernández et al, 2014, p. 238).</p>	Inimputabilidad	Atenuante	1	1	2	3	4	5
				Eximente de responsabilidad penal	2	MUY EN DESACUERDO EN DESACUERDO INDECISO DE ACUERDO MUY DE ACUERDO				
				Una accion reaccion	3					
			La racionailidad del medio empleado	Daño causado	4-5					
				Medio empleado	6-7					
				Imputacion a la victima	8-9					
			La doble victimizacion	Por el hecho mismo	10-11					
				Por la investigacion	12-13					
				El riesgo permitido	14-15					
V₂ EL HOMICIDIO CALIFICADO	<p>“quien quiso la causa quiso el efecto”, según se entiende si una persona realiza un acto prohibido responde por cualquier resultado que devenga de ella; no interesado si lo hizo con intención, imprudencia o si fue resultado de un hecho fortuito, derivándose dos problemas que subsisten en el derecho penal: los delitos cualificados por el resultado y los supuestos de estado de inculpabilidad provocados por el propio agente. (Villavicencio, 2013, pp. 111-112).</p>	<p>La escala de lickert es un conjunto de items, presentados en forma de afirmaciones o juicio. Mide el grado de aceptación o rechazo en el participante eligiendo uno de los cinco puntos o categorías de la escala y son los valores; muy de acuerdo, de acuerdo, indeciso, en desacuerdo y muy en desacuerdo. El Cuestionario de tipo lickert es el instrumento que se utilizó para la recolección de datos. La variable derechos del consumidor tiene 4 dimensiones y 9 indicadores (Hernández et al, 2014, p. 238).</p>	Ponderación de derechos fundamentales	Proteccion de los derechos constitucionales	16					
				Idoniedad	17					
				La subsuncion	18					
			Antijuridicidad	Conducta punible	19-20					
				Agravantes	21-22					
				Atenuantes	23-24					
			Teoría del delito	Elementos sustanciales del delito	25-26					
				Imputacion objetiva	27-28					
				Imputacion subjetiva	29-30					

DISEÑO METODOLÓGICO				
Metodología de la Investigación	Diseño de la Investigación	Ámbito de la Investigación	Instrumentos y Fuentes de Información	Criterios de rigurosidad en la investigación
<p>Cuantitativo: La investigación cuantitativa esencialmente trata de determinar la relación entre variables. sigue un ritualismo, ósea se va desarrollar un conjunto de procesos de manera secuencial y probatoria, toda vez que usa la recolección de datos para probar hipótesis, en base a un análisis estadístico.</p> <p>El método: Hipotético deductivo.</p>	<p>No experimental: Es aquella que se ejecuta sin manipular premeditadamente las variables y en los que solo se observan y analizan los fenómenos en su ámbito innato para estudiarlos.</p> <p>-Transeccional o Transversal La recolección de datos se realizará en un solo momento en un tiempo único.</p> <p>-Descriptivo- Correlacional Las variables se definen y se analiza el grado de relacion y asociación entre ellas.</p> <p>Alcance: Correlacional</p> <p>Tipo: básica.</p> <p>Esquema: relación X1 —————> Y1</p>	<p>Unidad de analisis o estudio:</p> <p>Universo: Es un conjunto de personas, seres u objetos, en este caso seran los juzgados penales de Lima.</p> <p>Población de Estudio: La población de estudio será de 59 juzgados penales de Lima.</p> <p>Muestra: La muestra definida es no probabilistico por conveniencia. Por la cual, será de 56 juzgados penales de Lima.</p>	<p>Se aplicará la técnica de la encuesta, la misma que hará uso del instrumento que es el cuestionario. Tambien, se uso la técnica del análisis documental y su intrumento vienen a ser fichas bibliográficas, fichas de resumen, libros con las teorías.</p>	<p>Confiabilidad: La Confiabilidad se realizará a través del Alpha de Cronbach utilizando el aplicativo SPSS con las 40 preguntas ordinales en la escala Likert de 1 al 5.</p> <p>Validez: En el que los instrumentos midan las variables que se desean medir.</p> <p>Objetividad: Se refiere a que sean premiabiles a la influencia externa.</p>

2.3. Población, muestra

Población

La población es el conjunto de personas que tienen uno o más cosas en común, las cuales se van a desarrollar en un determinado espacio. Sin embargo, estas se van a encontrar en constante movimiento. La población será delimitada para ser estudiada y sobre la cual se pluraliza resultados. En la presente investigación la población son los jueces de los juzgados penales de Lima (Hernández et al., 2010, p. 174).

Tabla 03

POBLACIÓN	Cantidad
Juzgado Penal Unipersonal	8
Juzgado Penal con Subespecialidad en Delitos Aduaneros, Tributarios, de Propiedad Intelectual y Ambientales de Lima	2
Juzgado Penal	42
Juzgado de la Investigación Preparatoria	6
Juzgado de Turno Permanente	1
TOTAL	59

Muestra

La muestra es un subconjunto de componentes que corresponden a ese grupo determinado en sus características al que se denomina población (Hernández et al., 2014, p. 175).

Muestreo no Probabilístico

En el muestreo no probabilístico, la elección de elementos para aplicar el instrumento se realiza a criterio del investigador, considerando los objetivos de la investigación, así como, la contribución que se desea. Por tanto, en la investigación se aplicó muestreo no probabilístico por conveniencia bajo criterio de exclusión, entonces, el instrumento se aplicará solo a los jueces de los juzgados penales, juzgados de investigación preparatoria juzgados de turno permanente, siendo un total de 57. (Hernández et al., 2014, p. 176)

Tabla 04

MUESTRA	Cantidad
Juzgado Penal	42
Juzgado de la Investigación Preparatoria	6
Juzgado Penal Unipersonal	8
TOTAL	56

2.4. Técnica e instrumento de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica

La técnica se desempeña en brindar una solución ante un problema de naturaleza práctica, dado que está conformado por procedimientos sistemáticos y operativos. En el trabajo de investigación se utiliza la técnica de la encuesta, dado que permite recoger y registrar los datos obtenidos mediante preguntas abiertas, cerradas o mixtas. (Hernández et al., 2010, p.105)

Instrumento

El instrumento se puede definir como un medio de carácter auxiliar a fin de recolectar y registrar los datos obtenidos de la muestra mediante la encuesta. La investigación, tiene como instrumento el cuestionario de tipo Likert. El cuestionario posee un conjunto de preguntas de manera escrita que van a medir a las variables de la investigación (Hernández et al., 2010, p. 105).

Validez

La validez es el grado que tiene el instrumento para medir de manera precisa las variables. En la investigación el instrumento será validado bajo el criterio y juicio de expertos. A fin, que siendo especialistas en derecho penal y metodología puedan dar la conformidad para aplicar el cuestionario a mi muestra (Hernández et al., 2014, p. 200).

Nombres de Expertos	Especialidad	Porcentaje de valoración
Marco Guzmán Baca	Derecho Penal	96 %
Abad Núñez Villanueva	Derecho Penal	94 %
Marcelo Velásquez Guerrero	Derecho Penal	95 %
Juan Sikkos Gonzales	Derecho Penal	97 %
Charlie Carrasco Salazar	Metodología	91 %
Promedio		94.6 %

Fuente: Ficha de Opinión de Expertos de la UCV- 2018

Confiabilidad

La confiabilidad corresponde al grado que posee el instrumento para brindar los resultados estables. Para que la investigación obtenga la confiabilidad se aplicó la prueba estadística denominada Alfa de Crombach mediante el Software Statistical Package for Social Sciences SPSS - Versión 24, a fin de determinar la firmeza de los ítems contenidos en las variables. (Hernández et al., 2014, p. 200)

Tabla 06

Rangos de los Coeficiente de Confiabilidad: Alfa de Cronbach

COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD	
Rangos	Interpretación
0.81 a 1.00	Muy alta confiabilidad
0.61 a 0.80	Alta confiabilidad
0.41 a 0.60	Moderada confiabilidad
0.21 a 0.40	Baja confiabilidad
0.01 a 0.21	Muy baja confiabilidad

Hernández, Fernández y Baptista

Variable 1: Homicidio Calificado

Rangos y el nivel de confiabilidad según el coeficiente Alfa de Cronbach

En la variable Homicidio Calificado se empleó la prueba de confiabilidad Alfa de Cronbach para lo cual se empleó la siguiente formula:

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

Donde:

S_i^2 : La suma de varianzas de cada ítem.

S_T^2 : La varianza del total de filas

Tabla 07

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	56	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	56	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Tabla 08

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,818	20

Tabla 09

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
V1P1	46,57	121,122	,653	,798
V1P2	46,14	124,379	,464	,807
V1P3	46,14	123,325	,491	,805
V1P4	46,14	122,779	,589	,801
V1P5	45,79	127,081	,343	,813
V1P6	45,66	126,774	,398	,810

V1P7	46,18	122,222	,689	,798
V1P8	46,39	126,497	,866	,801
V1P9	46,25	126,736	,420	,809
V1P10	45,43	128,249	,256	,818
V1P11	46,23	125,781	,484	,806
V1P12	45,98	126,091	,061	,868
V1P13	45,73	126,091	,339	,813
V1P14	45,88	130,802	,252	,817
V1P15	47,09	124,628	,654	,801
V1P16	46,21	127,808	,511	,807
V1P17	46,32	126,113	,688	,802
V1P18	45,95	131,906	,201	,819
V1P19	46,21	129,517	,461	,810
V1P20	46,21	125,371	,521	,805

Variable 2: Homicidio Calificado

Rangos y el nivel de confiabilidad según el coeficiente Alfa de Cronbach

En la variable Homicidio Calificado se empleó la prueba de confiabilidad Alfa de Cronbach para lo cual se empleó la siguiente formula:

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

Donde:

S_i^2 : La suma de varianzas de cada ítem.

S_T^2 : La varianza del total de filas

Tabla 10

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	56	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	56	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Tabla 11

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,901	20

Tabla 12

Estadísticas de total de elemento				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
V2P1	34,46	85,162	,545	,897
V2P2	34,30	82,761	,628	,894
V2P3	34,45	81,924	,705	,892
V2P4	34,30	84,324	,483	,898
V2P5	34,39	82,097	,678	,893
V2P6	34,25	86,045	,420	,899
V2P7	34,21	82,971	,720	,893
V2P8	34,36	81,434	,711	,892
V2P9	34,46	79,562	,764	,890
V2P10	34,21	80,281	,730	,891
V2P11	34,02	80,636	,760	,890
V2P12	34,34	80,737	,702	,892
V2P13	34,04	82,581	,699	,893
V2P14	34,55	78,833	,811	,888
V2P15	33,91	84,046	,562	,896
V2P16	33,84	92,719	-,055	,911
V2P17	33,95	86,888	,278	,904
V2P18	34,02	92,745	-,059	,913
V2P19	33,79	85,699	,341	,903
V2P20	34,82	86,986	,381	,900

2.5. Método de análisis de datos

El análisis de la información se ejecuta sobre la matriz de datos empleados en un ordenador, puesto que es muy poco probable que hoy en día lo hagan utilizando formulas y peor aún si hay una cantidad considerable de datos SSPS. En ese sentido, como la investigación es cuantitativa, su análisis también será cuantitativo determinar el grado de correlación existente entre cada variable a ser medidas, se utilizará el coeficiente de correlación Pearson (Hernández et al, 2014, p. 270).

2.6. Aspectos éticos

El presenta trabajo de investigación es original, dado que las referencias bibliográficas y el parafraseo en los libros de consulta. En lo que respecta en la literatura de la investigación, teorías y supuestos que permitan la utilización por el paradigma metodológico (Hernández et al, 2014, p. 270).

III. RESULTADOS

3. Prueba paramétrica de coeficiente de correlación de Pearson

3.1. Prueba de correlación “r” de Pearson entre Variable 1: Legítima Defensa y Variable 2: Homicidio Calificado.

Resumen Baremo de Pearson	
• +0.10	Correlación positiva muy débil.
• +0.25	Correlación positiva débil.
• +0.50	Correlación positiva mediana.
• +0.75	correlación positiva considerable.
• +0.90	Correlación positiva muy fuerte.
• + 1.00	Correlación positiva perfecta.

Tabla 13

Correlaciones		
	LEGITIMA.DEFENSA	HOMICIDIO.CALIFICADO
LEGITIMA.DEFENSA	Correlación de Pearson	1
	Sig. (bilateral)	,895**
	N	56
HOMICIDIO.CALIFICADO	Correlación de Pearson	,895**
	Sig. (bilateral)	1
	N	56

Fuente: SPSS 24

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Se determina que, entre la legítima defensa y el homicidio calificado, existe una correlación positiva considerable de ,895“. Dado que el valor de significancia es = ,000 < 0.01, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación indicando que existe relación directa entre la legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima – 2018.

3.2. Prueba de correlación “r” de Pearson entre Dimension1: Inimputabilidad y Variable 2: Homicidio Calificado.

Resumen	
<u>Baremo de Pearson</u>	
• +0.10	Correlación positiva muy débil.
• +0.25	Correlación positiva débil.
• +0.50	Correlación positiva mediana.
• +0.75	correlación positiva considerable.
• +0.90	Correlación positiva muy fuerte.
• + 1.00	Correlación positiva perfecta.

Tabla 14

Correlaciones			
		INIMPUTABILIDAD	HOMICIDIO.CALIFICADO
INIMPUTABILIDAD	Correlación de Pearson	1	,832**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	56	56
HOMICIDIO.CALIFICADO	Correlación de Pearson	,832**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	56	56

Fuente: SPSS 24

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Se determina que, entre la inimputabilidad y el homicidio calificado, existe una correlación positiva considerable de ,832". Dado que el valor de significancia es = ,000 < 0.01, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación indicando que, existe relación directa entre la inimputabilidad y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima – 2018.

3.3. Prueba de correlación “r” de Pearson entre Dimensión 2: Racionabilidad del medio empleado y la Variable 2: Homicidio Calificado.

Resumen	
<u>Baremo de Pearson</u>	
• +0.10	Correlación positiva muy débil.
• +0.25	Correlación positiva débil.
• +0.50	Correlación positiva mediana.
• +0.75	correlación positiva considerable.
• +0.90	Correlación positiva muy fuerte.
• + 1.00	Correlación positiva perfecta.

Tabla 15

Correlaciones			
		RACIONABILIDAD.DE .MEDIO.EMPLEADO	HOMICIDIO.CALIFICADO
RACIONABILIDAD.DE.MEDI O.EMPLEADO	Correlación de Pearson	1	,697**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	56	56
HOMICIDIO.CALIFICADO	Correlación de Pearson	,697**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	56	56

Fuente: SPSS 24

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Se determina que, entre racionabilidad del medio empleado y el homicidio calificado existe una correlación positiva mediana de ,895“. Dado que el valor de significancia es = ,000 <0.01, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación indicando que existe relación directa entre racionabilidad del medio empleado y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima – 2018.

3.4. Prueba de correlación “r” de Pearson entre Dimensión 3: Doble Victimización y la Variable 2: Homicidio Calificado.

Resumen	
<u>Baremo de Pearson</u>	
• +0.10	Correlación positiva muy débil.
• +0.25	Correlación positiva débil.
• +0.50	Correlación positiva mediana.
• +0.75	correlación positiva considerable.
• +0.90	Correlación positiva muy fuerte.
• + 1.00	Correlación positiva perfecta.

Tabla 16

Correlaciones			
		DOBLE.VICTIMIZA CION	HOMICIDIO.CALIFICADO
DOBLE.VICTIMIZACION	Correlación de Pearson	1	,819**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	56	56
HOMICIDIO.CALIFICADO	Correlación de Pearson	,819**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	56	56

Fuente: SPSS 24

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Se determina que, entre la doble victimización y el homicidio calificado existe una correlación positiva considerable de ,819“. Dado que el valor de significancia es = ,000 <0.01, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación indicando que existe relación directa entre la doble victimización y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima – 2018.

IV. DISCUSIÓN

El presente trabajo de investigación, muestra como hallazgo que, entre la legítima defensa y el homicidio calificado existe una correlación positiva considerable de 895. Por tanto, existe relación directa entre la legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima, puesto que a mejores acciones de legítima defensa, mejores serán las valoraciones del homicidio calificado. Aunado a ello, respecto a sus dimensiones se establece que, entre la inimputabilidad y el homicidio calificado, existe una correlación positiva considerable de, 832, por tanto, existe relación directa entre la inimputabilidad y el homicidio calificado. Asimismo, existe una correlación positiva considerable de ,895 entre la razonabilidad del medio empleado y la legítima defensa, por ello se afirma que existe relación directa entre la razonabilidad del medio empleado y la legítima defensa. Por último, se determina que existe una correlación positiva considerable de ,819 entre la doble victimización y el homicidio calificado, por ende, existe relación directa entre la doble victimización y el homicidio calificado.

Correa (2016) en la investigación “Legítima defensa en situaciones sin confrontación: la muerte del tirano de casa” presentada en la Universidad Autónoma de Madrid en España, concluye que muchas veces hay un error de interpretación respecto a la legítima defensa, entre el parricidio y el homicidio calificado, dado que no se analiza correctamente la legítima defensa y termina configurándose como homicidio calificado. Asimismo, Borja (2014) en la investigación “La legítima defensa como causa de justificación de antijurídica en el cantón la troncal – año 2014” presentada en la Universidad Católica de Cuenca Extensión San Pablo de la Troncal- Ecuador, concluye indicando que la falta de conocimiento de los abogados defensores hace que esta figura jurídica sea muy poco argumentada y accionada por los operadores de justicia en el cual una persona que hizo el uso justificado de su legítima defensa, pueda verse involucrado en el delito de homicidio calificado. Por lo tanto, se puede indicar que a mejores acciones de legítima defensa mejores valoraciones del homicidio calificado en la investigación preparatoria, es decir que se debe analizar correctamente esta figura jurídica para no recaer en error tipificando como homicidio calificado.

Asimismo Guerrero (2015) en la investigación “Análisis doctrinario jurisprudencial de la legítima defensa en el derecho penal peruano” sustentada en la Universidad Señor de Sipán -Perú, concluye que con habitualidad existe un error de la aplicación o encuadre del tipo penal al hecho en concreto, asimismo, finaliza señalando que se puede inducir en error al

abogado defensor o al fiscal debido a que muchas veces los presupuestos sustanciales y materiales del eximente de responsabilidad penal no son tomados en cuenta o hay una mala interpretación de los hechos, por ende, circunstancias que lo llevaron a hacer uso de su legítima defensa son considerados de manera errónea como un delito de homicidio calificado. Bajo la misma premisa, Bustinza (2014) en la investigación “Delimitación entre el dolo eventual e imprudencia” presentada en la Pontificia Universidad Católica del Perú, concluye que la racionalidad para repeler un ataque, proviene del sistema normativo siendo este un criterio objetivo por la cual la norma señala que nadie pobra invocar el desconocimiento de la ley, de esta forma el juzgador podrá reprochar dicha accionar de acuerdo al análisis de los hechos específicos y acciones suscitadas al momento de la agresión para poder determinar el dolo o la imprudencia de dicho acto. Por tanto, se debe analizar si el sujeto que presuntamente realizó el tipo penal recae en los causales de inimputabilidad, para que de esta manera no se vulnere ningún derecho y se pueda cumplir con los principios y vértices del derecho penal en cuando a la tipificación, asimismo, es importante que ante la presencia de la figura legítima defensa el operador de justicia debe analizar minuciosamente los circunstanciales para poder determinar si fue homicidio calificado o se usó el eximente en mención, bajo la misma idea se debe considerar la inimputabilidad.

Así también, Caropreso (2013) en su investigación “El exceso en la legítima defensa” presentada en la Universidad Abierta Interamericana del Rosario- Argentina. Concluye que el exceso o falta de razonabilidad es un factor determinante en los hechos, ya que no se quiso el resultado de su defensa y dicho exceso lo establece la normativa quedando al margen la defensa punitiva, revertiéndose los papeles de víctima a agresor por parte del sujeto pasivo quien se defendió por cualquiera de los medios posibles cercanos a cuidar su integridad. La razonabilidad se desarrolla en el sentido que tanto el agente lesivo como el sujeto que hace uso de la legítima defensa deben tener igualdad de armas, en el sentido que no debe existir la mínima duda que el sujeto tiene la intención de dañar y bajo la misma fuerza represiva. Asimismo, Aponte (2017) en su investigación “El exceso en la legítima defensa” sustentada en la Universidad de Piura- Perú, concluye que una de las problemáticas entre los jueces y fiscales era el poder aplicar el principio de Razonabilidad del medio empleado y la racionalidad del medio usado, con el cual fue derogado surgiendo nuevas interrogantes entre la razonabilidad del daño causado y la afectación del bien jurídico protegido por nuestra normativa siendo la vida el fin supremo, en la tesis se indica que la legítima defensa debe

analizar el instrumento para repeler el daño, con la lesión que el mismo podría generar. Por tanto, se debe considerar de manera primordial el medio empleado para impedir el daño o lesión, dado que debe ser proporcional, esta postura apoya a los resultados de la presente investigación.

Bajo la misma premisa, Briceño (2013) en la investigación “la legítima defensa en el derecho Venezolano” presentada en la Universidad Católica Andrés Bello- Venezuela, concluye que no es punible el acto legítimo del sujeto pasivo quien obra ya sea por obligación funcional, deber de auxilio, cargo o legítimo derecho esto sin transgredir los límites establecidos en la ley o por su reglamento interno que les prohíbe accionar si se pone en peligro o riesgo la vida de otras personas. Asimismo, concluye que existe la figura de doble victimización al exponerse a la víctima en diferentes facetas, siendo víctimas en reiteradas oportunidades sin la necesidad de serlo, esto se desarrolla por el mal manejo de los agentes de investigación. Bajo la misma premisa, Espinoza (2010) en la investigación “la supresión del parricidio como tipo penal autónomo y agravado del código penal peruano y su inclusión en el homicidio simple” sustentada en la Universidad Nacional de Trujillo- Perú, concluye que dependiendo de las razones o circunstancias se debe de calificar el tipo del delito que debe reunir todos los elementos constitutivos y sustanciales del tipo penal, siendo estas por lucro, codicia o el ocultamiento de otro delito que llevan a los hijos a matar a su progenitor o viceversa, siendo este un motivo suficiente para ser procesados por homicidio simple o calificado, dependiendo del medio empleado y no por su vínculo o parentesco, procesados independientemente por el delito de parricidio o homicidio calificado, demás en muchos casos se alega una legítima defensa personal, debido a los constantes maltratos sufridos que no pudieron ser demostrados ya que no existen precedentes de agresiones sufridas en las cuales se haya puesto en conocimiento a las autoridades haciendo un imposible jurídico poder probar dicha cuartada o argumenten una posible alteración mental sin que haya un tratamiento previo o un historial clínico que sustente. Por tanto, las investigaciones mencionadas con anterioridad apoyan y confirman nuestros resultados de la investigación puesto que si se existe relación directa entre la legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de lima – 2018, asimismo existe relación directa entre la inimputabilidad, racionabilidad del medio empleado y la doble victimización con el homicidio calificado.

El teórico Rodríguez señala que la legítima defensa es una figura jurídica que debe ser evaluada de manera minuciosa ya que es una situación paradójica o hipotética donde el delito doloso concurre con un error o fuerza invencible que excluye la tipicidad tanto dolosa como imprudente. La legítima defensa debe ser analizada de manera correcta ya que sino no se realiza una evaluación de las implicancias de esta figura jurídica se puede presentar el error en tipificarlo como homicidio calificado, siendo este un gran perjuicio vulnerando los fines del derecho a la legítima defensa. Esta vertiente confirma nuestra postura presentada en los resultados, en tanto que la legítima defensa y el homicidio calificado tienen relación dado que a mejores evaluaciones de legítima defensa mejores evaluaciones de homicidio calificado, en el sentido que no se incurrirá en error al tipificar un homicidio calificado en vez de legítima defensa. Por otro lado, Rubio manifiesta que la legítima defensa es un derecho constitucional que se debe ejercer de manera razonable a fin de protegernos de una agresión o ya sea lesión o daño. Sin embargo, señala que esta figura tiene que tener la concurrencia de determinados circunstanciales que posteriormente será analizado de manera individualizada, el análisis debe ser exhaustivo a efectos que no se confunda con el homicidio calificado. Por ello, se concluye que el teórico apoya nuestros resultados en el sentido que, si se analizan de manera correcta la legítima defensa, entonces se analizarán de manera correcta el homicidio calificado.

Los teóricos Claus y Roxin desarrollan la legítima defensa indicando que se debe evaluar la inimputabilidad del actor, dado que se debe sacar todas las implicancias a fin de evaluar si cumple con la figura jurídica de legítima defensa. La inimputabilidad es la defensa siempre que la razonabilidad del medio empleado sea de carácter racional para evitar o repeler el daño. Para ello, se puede afirmar que a mejores evaluaciones de inimputabilidad mejores tipificaciones de homicidio calificado en la investigación preparatoria. Villavicencio desarrolla la teoría de razonabilidad indicando que se debe analizar este criterio para poder existir un balance o igualdad entre el medio empleado por el agresor y la víctima, este criterio no solo abarca la igualdad sino también que los efectos o daños provocados por el medio empleado sean semejantes al del agresor. En este sentido, se reitera la importancia del análisis de razonabilidad en cuanto al medio empleado y los daños ocasionados. Esta postura es corroborada por los resultados de la presente investigación, tanto que, a mejores análisis empleados para el criterio de razonabilidad, mejores serán tipificados los homicidios calificados. Aunado a ello, Günter manifiesta la importancia del criterio de

racionalidad dado que el medio empleado no solo debe repeler el daño de la otra persona, sino que también debe ser proporcional o similar al medio empleado para dañar, es decir que para determinar el homicidio calificado en caso de involucrar legítima defensa se debe analizar si el medio fue evaluado con el test de racionalidad, respecto al daño o al propio medio empleado en sí. Esta afirmación apoya los resultados de la tesis dado que se resalta la necesidad de evaluar el criterio de racionalidad.

Bajo la misma idea, Rosas desarrolla una teoría señalando que el Estado debe adoptar medidas para amparar y proteger a los agraviados, a efectos que se evite la continua exposición de la víctima en todas las diligencias propias de la investigación, para que de esta manera no genera más daños a la víctima más aún si en el caso de legítima defensa la víctima no debe exponerse ante el agresor. En síntesis, se debe evitar la doble victimización en el homicidio calificado para poder determinar correctamente la legítima defensa. Dado ello, esta afirmación apoya los resultados de la presente investigación porque a mejores medios para erradicar la doble victimización mejores tipificaciones de homicidio calificado. Así también, Caro sustenta su teoría afirmando que, a fin de analizar correctamente el homicidio calificado, y no continuar victimizando de manera continua a la víctima se debe adoptar medios necesarios a efecto de erradicar la doble victimización, por motivos de seguridad se considera que en caso de legítima defensa se debe adoptar medios de protección a la víctima para evitar que se exponga ante el agresor, dado que la víctima al repeler el daño o lesión. Esta postura corrobora los resultados de la tesis, puesto que se debe erradicar la legítima defensa siendo que a mejores medios adoptados mejores serán las tipificaciones de homicidio calificado.

Las teorías presentadas por los juristas reafirman los hallazgos de la presente investigación bajo la vertiente que la legítima defensa se relaciona de manera directa con el homicidio calificado, puesto que si se evalúa de manera incorrecta la legítima defensa se tipificará de manera inadecuada el delito de homicidio calificado, asimismo conforme a sus dimensiones se determina que la inimputabilidad, la racionalidad del medio empleado y la doble victimización se relacionan correcta y directamente con el homicidio calificado dado que si no se consideran las dimensiones para el análisis de la legítima defensa se incurrirá en error tipificando el delito penal de homicidio calificado.

V. CONCLUSIÓN

1. La legítima defensa y el homicidio calificado tienen una correlación positiva considerable de 0,895". Entonces, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis que plantea la investigación. Por tanto, se relacionan directamente la legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima – 2018. Dado que si se evalúa correctamente la figura jurídica de legítima defensa no se recaerá en error disponiendo o tipificando el delito de homicidio calificado. Cabe precisar que se debe considerar las implicancias de la legítima defensa regulada en el artículo 20 numeral 3 del Código Penal Peruano, el artículo 20 inciso 23 de la Constitución Política del Perú y la Ley N° 27936, paralelo a ello se debe analizar el homicidio calificado tipificado en el artículo 108 del mismo cuerpo normativo.
2. La inimputabilidad y el homicidio calificado poseen una correlación positiva considerable de 0,832". Es así que, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación. Por tanto, se relacionan directamente la inimputabilidad y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima – 2018. Puesto que, si se analiza la legítima defensa como un causando inimputabilidad no se aplicará de manera incorrecta la tipificación de homicidio calificado regulado en el artículo 20 numeral 3 del Código Penal Peruano. Se debe precisar que la inimputabilidad es un exento de responsabilidad penal regulado en el artículo 20 del Código Penal.
3. Se determina que, entre la razonabilidad del medio racional empleado y el homicidio calificado existe una correlación positiva mediana de ,895". Por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación. Existe relación directa entre razonabilidad del medio empleado y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima – 2018. Cabe precisar que se debe analizar razonabilidad del medio empleado a través del Artículo 20 numeral 3 del Código Penal Peruano modificado por la Ley N° 27936.
4. Se determina que, entre la doble victimización y el homicidio calificado existe una correlación positiva considerable de ,819". Por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación. Existe relación directa entre la doble victimización y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima – 2018. Para evitar la doble victimización se debe considerar el artículo 61 del Código Procesal Penal, la víctima no sólo debe acreditar los hechos y la vinculación del imputado con dichos hechos, sino que adicional a ello debe acreditar el ánimo o dolo con que actúa el agresor, configurándose de esta manera una doble victimización, por cuanto la víctima es quien está en la peor condición para acreditar los elementos objetivos tanto como subjetivos del tipo penal.

VI. RECOMENDACIÓN

1. La legítima defensa está siendo desplazada dado que su análisis no es exhaustivo, asimismo porque no se evalúa los criterios propios de la figura jurídica causando confusión en la decisión del juez, dado que en vez de decidir que se actuó bajo la legítima defensa, se tipifica el homicidio calificado. Ante esta problemática se recomienda que, para decidir si se actuó de legítima defensa, los operadores de justicia realicen todo el análisis jurídico conforme el artículo 20 numeral 3 del Código Penal Peruano para determinar esta figura dado que es un derecho reconocido. Paralelo a ello, se propone que se brinden capacitaciones a los operadores de justicia con la finalidad de adoptar medios o evaluaciones para el análisis de la legítima defensa.
2. La inimputabilidad es una falencia al analizar la legitima defensa dado que se debe considerar lo señalado en el artículo 20 numeral 3 del Código Penal Peruano, por ello se recomienda que para el análisis de la inimputabilidad se debe realizar capacitaciones de actualización a la norma, asimismo, se debe motivar la decisión del juez que no acepta la legitima defensa con medios probatorios relevantes.
3. Para analizar el medio empleado para repeler el daño ocasionado por un tercero, se debe considerar el criterio de razonabilidad, por tanto, se recomienda que la razonabilidad debe ser analizado a través de un test dado que sujeta todas las vertientes que deben ser consideradas, resaltando el medio y los daños que se pudieran ocasionar. Del mismo modo, se debe dar a conocimiento a los operadores de justicia que evaluar el criterio de razonabilidad a través del Artículo 20 numeral 3 del Código Penal Peruano modificado por la Ley N° 27936, en cuando al medio utilizado tiene total relevancia para no incurrir en error al tipificar erróneamente un homicidio calificado, en vez de considerar que los actuados se realizaron a través de la legítima defensa.
4. La doble victimización es una problemática continúa dado que al desarrollarse los actos de investigación la víctima es expuesta una y otra vez al agresor, así como a los agentes de justicia, creando graves daños psicológicos. Por tanto, se recomienda que se adopten medios específicos que radiquen en la doble victimización, cabe precisar que estos medios o métodos deben ser impuesto por el Estado y aplicados por los operadores de la investigación y justicia.

VII. REFERENCIAS

1. Aponte, C. (2017) el exceso en la legítima defensa (Tesis para obtener el grado de abogado, Universidad de Piura) Piura, Perú. Recuperado de:
https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/3230/DER_111.pdf?sequence=1

2. Barrios, M. (2015) La legítima defensa, causa de justificación de una conducta típica no punible reconocida por la ley. (Tesis de pre grado, Universidad Empresarial Siglo XXI) Córdoba, Argentina. Recuperado de
<https://repositorio.uesiglo21.edu.ar/bitstream/handle/ues21/12864/BARRIOS%20Miguel%20Angel.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

3. Borja, A. (2015) la legítima defensa como causa de justificación de antijuricidad en el cantón la troncal – año 2014 (Tesis para obtener el grado de abogada, Universidad Católica de Cuenca Extensión San Pablo de la Troncal) Guayaquil - Ecuador. Recuperado de:
<http://dspace.ucacue.edu.ec/bitstream/reducacue/7299/3/TESIS%20LIGIA%20BORJA.pdf>

4. Briceño, J. (2012) la legítima defensa en el derecho Venezolano (Tesis para obtener el grado de especialista en ciencias penales, Universidad Católica Andrés Bello) Barinas, Venezuela. Recuperado de:
<http://biblioteca2.ucab.edu.ve/anexos/biblioteca/marc/texto/AAS7637.pdf>

5. Bustinza, M. (2014) delimitación entre el dolo eventual e imprudencia (Tesis para maestría en Derecho Penal, Pontificia Universidad Católica del Perú) Lima, Perú. Recuperado de:
http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/5258/BUSTINZA_SIU_MARCO_DOLO_EVENTUAL.pdf

6. Caro, J. (2014). Manual teórico practico de teoría del delito – materiales de aplicación a la investigación de delitos cometidos en el ejercicio de la función pública, Lima-Perú, impresiones Angelina E.I.R.L.

7. Caropreso, M. (2013) El exceso en la legítima defensa (Tesis para obtener el título profesional de abogada, Universidad Abierta Interamericana) Rosario, Argentina.
Recuperado de:
<http://imgbiblio.vaneduc.edu.ar/fulltext/files/TC112077.pdf>

8. Castro, F (2003). El proyecto de investigación y su esquema de elaboración (2da ed.). Caracas – Venezuela: Uyalpa.

9. Correa, F. (2016) Legítima defensa en situaciones sin confrontación: la muerte del tirano de casa (Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Madrid). Madrid – España.
Recuperado de:
https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/673003/correa_florez_camila.pdf?sequence=1

10. Escoba, M. (2015). El nuevo diario Asimetría informativa. Publicado el 27 de agosto del 2017. Recuperado de: <http://www.elnuevodiario.com.ni/bolg/articulo/1471-asimetria-informativa/>

11. Espinoza, C. (2010). La supresión del parricidio como tipo penal autónomo y agravado del código penal peruano y su inclusión en el homicidio simple. (Tesis para obtener el grado doctoral de derecho penal, Universidad Nacional de Trujillo) Trujillo, Perú.
Recuperado de:
<http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/5657/Tesis%20Doctorado%20%20Edilberto%20Espinoza%20Call%C3%A1n.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

12. Espinoza J., E. (2012). Derechos de las personas, concebido y personas naturales. (6° edición) Perú. Editora y librería jurídica grijley E.I.R.L.

13. Esther H. (2012) Causas de justificación en nuestro ordenamiento penal - apuntes
Recuperado de: <https://www.infoderechopenal.es/2012/12/causas-de-justificacion.html>

14. Fernández, J. (1993). Estadística aplicada Lima – Perú: San marcos.

15. Guerrero, M. (2015) Análisis doctrinario jurisprudencial de la legítima defensa en el derecho penal peruano (Tesis para obtener el título profesional de abogada, Universidad Señor de Sipán). Lima - Perú. Recuperado de: <http://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/uss/3699/1/GUERRERO%20MARIN%20ELVA%20VERONICA.pdf>

16. Hernández, R., Fernandez, C., y Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación (6^a ed.). México: Edamsa Impresiones, S.A. de C.V.

17. María L. (2002). La legítima defensa, casos Particulares Recuperado de: <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/7/3064/11.pdf>

18. Miguel O. (2005, 2° ed.) Legítima defensa e imputación objetiva, Ciudad de México – México, Instituto Nacional de Ciencias Penales – INACIPE.

19. Mir Puig, S. (2002). Derecho Penal / Parte General, España – Barcelona, Reppertor.

20. Revista peruana de jurisprudencia (2000). Año II-3. Trujillo – Perú. Editora Normas Legales.

21. Rosas J., Y. (2015). Tratado de derecho procesal penal. Perú. Juristas editores E.I.R.L.

22. Rubio M., C. (2012). Para conocer la constitución de 1993. (3°. Edición) Perú. Fondo editorial de la Universidad Católica del Perú.

23. Urquizo, O. (2017). Código penal practico. (2°. Edición) Perú. Gaceta Jurídica S.A.

24. Valderrama, S. (2015). Pasos para elaborar proyectos y tesis de investigación científica, Lima – Perú: San Marcos.

25. Villavicencio F., T. (2013). Derecho penal parte general. (4°. reimpresión) Perú. Editora y librería jurídica grijley E.I.R.L.

VIII. ANEXOS

Cuestionario

Estimado señor(a) agradezco su valiosa colaboración en la presente encuesta.

Lee atentamente cada pregunta, luego responda con veracidad y honestidad cada pregunta. La información que nos proporcionará será muy importante para fundamentar mi trabajo de investigación, sobre la “Legítima defensa y el Homicidio Calificado en la Investigación Preparatoria en los juzgados penales de lima – 2018”.

INSTRUCCIONES:

Cada pregunta presenta cinco alternativas, priorice una de las respuestas y marque con una X la respuesta que usted crea conveniente.

VARIABLE (1): LEGITIMA DEFENSA

VARIABLES	DIMENSIONES	ÍTEMS	1 MUY EN DESACUERDO	2 EN DESACUERDO	3 INDECISO	4 DE ACUERDO	5 MUY DE ACUERDO
Legítima Defensa	Inimputabilidad	Atenuante					
		1. Cree usted que aquellas personas que hicieron el uso de su legítima defensa deben ser sometidas a un proceso penal para que prueben dicho argumento.					
		2. Cree usted que la legítima defensa imperfecta debe ser tomada como eximente de responsabilidad penal.					
		Eximente de responsabilidad penal					
		3. Cree usted que la legítima defensa es un derecho constitucional e inalienable, por el cual ninguna persona que haga uso del mismo debe ser privada de su libertad mientras duren las investigaciones policiales y fiscales.					
	La razonabilidad del medio empleado	4. Cree usted que el ministerio público debería de tener mayor celeridad en este tipo de casos y se debe de tener un plan de cuidado y secreto de su identidad hasta que se culmine con la investigación.					
		Una acción reacción					
		5. Cree usted que aquellas personas civiles que portan arma de fuego como medio de defensa personal no están preparadas de forma física y psicológica para repeler un ataque.					
		Daño causado					
		6. Cree usted que el herir más de dos veces con un arma de fuego al agresor desvirtúa la legítima defensa y constituye crueldad.					
		7. Cree usted que el agresor que resulto herido por arma de fuego, pueda invocar su derecho a denunciar por lesiones graves a la víctima del primer hecho.					
		Medio empleado					
		8. Cree usted que la mejor teoría respecto al medio, es razonabilidad del medio empleado que la racionalidad del medio empleado.					
		9. Cree usted que no se debe de analizar el medio si se hace uso legítimo de la legítima defensa.					
		Imputación a la víctima					
		10. Cree usted que frente a dicho principio, el agresor asume el resultado en que el cualquier de los dos (agredido y agresor) podría resultar muerto.					
		11. Cree usted que es una autorresponsabilidad a la que se somete la víctima, el victimario y el tercero ajeno.					
		12. Cree usted que aquella persona que hizo uso de su arma de fuego en auxilio de otro debe de tener responsabilidad penal, debido a que su intervención causo un impacto más trágico.					
a		Por el hecho mismo					

	13. Cree usted que la víctima de un robo que haya herido al delincuente pase a ser victimario y sea sometido a una investigación como denunciado.					
	14. Cree usted que se debe de aplicar el principio de prohibición de re victimización, se debe de proteger a la víctima de la agresión inicial.					
	15. Cree usted que al igual que para tramitar una licencia de portar arma no deben de tener antecedentes penales ni judiciales, debe de pesar los antecedentes delincuenciales de aquel sujeto que resultó muerto.					
	Por la investigación					
	16. Cree usted que los plazos de la investigación de los hechos es el adecuado para aquellas personas que hicieron el uso de la legítima defensa.					
	17. Cree usted que aquellas personas que hicieron uso de su legítima defensa deben de ser investigadas al igual que otras personas que cometieron otros ilícitos y no se analice desde la primera agresión.					
	18. Cree usted que aquellas personas que hicieron el uso de su legítima defensa, con resultados fatales deben tener una orden de detención.					
	Riesgo permitido					
	19. Cree usted que aquella persona que hace uso de su arma de fuego tiene conocimiento de la responsabilidad penal que conlleva su uso.					
	20. Cree usted que se debe considerar como eximente de responsabilidad la legítima defensa imperfecta.					

Cuestionario

Estimado señor(a) agradezco su valiosa colaboración en la presente encuesta.

Lee atentamente cada pregunta, luego responda con veracidad y honestidad cada pregunta. La información que nos proporcionará será muy importante para fundamentar mi trabajo de investigación, sobre la “Legítima defensa y el Homicidio Calificado en la Investigación Preparatoria en los juzgados penales de Lima – 2018”.

INSTRUCCIONES:

Cada pregunta presenta cinco alternativas, priorice una de las respuestas y marque con una X la respuesta que usted crea conveniente.

VARIABLE ₍₂₎: HOMICIDIO CALIFICADO

VARIABLES	DIMENSIONES	ÍTEMS	1	2	3	4	5
			MUY EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	INDECISO	DE ACUERDO	MUY DE ACUERDO
Homicidio calificado	Ponderación de derechos fundamentales	Protección de los derechos constitucionales					
		1. Cree usted que una de las formas de proteger la vida es castigando dicho accionar mediante la normativa penal y esta es efectiva.					
		2. Cree usted que se debe de prohibir el uso de armas de fuego de uso civil.					
		3. Cree usted que ningún hecho debe de sobre poner su vida sobre la de otra persona.					
		Idoneidad					
		4. Cree usted que debe ser considerado como atenuante la legítima defensa imperfecta.					
		5. Cree usted que para invocar la legítima defensa se debe de reunir de forma obligaría todos sus elementos constitutivos.					
	Antijuricidad	La subsunción					
		6. Cree que se debe de aplicar la norma objetivamente con todos sus elementos constitutivos, sin analizar el hecho origen que causo la muerte del agresor.					
		7. Cree usted que se debe de ponderar la vida sobre la del otro en relación al proyecto de vida y miembro de la sociedad, frente a un juzgamiento.					
		Conducta punible					
		8. Cree usted que se debe investigar objetivamente los casos en los que se invoca la legítima defensa.					
		9. Cree usted que aquella persona que hizo uso de su legítima defensa y al disparar contra el delincuente termina matando a un tercero ajeno debe considerarse como homicidio calificado y no como un hecho fortuito.					
		10. Cree usted que aquellos casos en el que los resultados fueron fatales para los otros sujetos (transeúnte y delincuente), debe de ser punible su responsabilidad.					
		Agravantes					
		11. Se debe de considerar como agravante el hecho de hacer uso de su legítima defensa con un arma obtenida de forma dudosa.					
		12. Se debe de tomar como agravante el hecho de causar más daño al agresor que el suficiente para repeler el ataque.					
		Atenuantes					
		13. Debe de considerarse un atenuante el hecho de no perseguir al delincuente que huyo y que falleció luego.					
		14. Se debe considerar como un atenuante el hecho de acudir en el auxilio de un tercero, en el que fallece el agresor (delincuente).					
		Elementos sustanciales del delito					

		15. Cree usted que hay una buena calificación del delito por parte del ministerio público.					
		16. Cree usted que es suficiente los elementos objetivos del delito, para formalizar una denuncia.					
		Imputación objetiva					
		17. Cree usted que es necesario probar la legítima defensa y que este cumpla con los requisitos establecidos en el código penal.					
		18. Se debe procesar al agredido por homicidio calificado y no por homicidio simple.					
		Imputación subjetiva					
		19. El peligro no previsto es negligencia del que hizo uso de su legítima defensa.					
		20. El agredido debe de asumir las causas de su deber de cuidado frente a una agresión ilegítima.					



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Solicito: Validación de instrumento de
Recojo de información.

Dr. Marco Guzmán Baca

Fiscal Provincial de la Trigésima Fiscalía Provincial Penal de Lima

Tengo el honor de dirigirme a su persona y exponer mi solicitud; JORGE ARMANDO SEDANO TORALVA, identificado con DNI N° 44016864, alumno de la Escuela Profesional de Derecho:

Que siendo requisito indispensable el recojo de datos necesarios para la tesis que vengo elaborando titulado: **"La legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los Juzgados penales de Lima - 2018"**, solicito a usted se sirva validar el instrumento que le adjunto bajo los criterios académicos correspondientes, siendo fundamental para continuar con mis investigaciones. Para este efecto adjunto los siguientes documentos:

- Instrumento
- Ficha de validación
- Matriz de consistencia

Por tanto:

Me despido esperando que dios guarde su salud y lo siga bendiciendo, ruego acceder a mi petición, para continuar con mi primer objetivo profesional trazado, gracias.

Lima, 12 de octubre del 2018

*Recibido
12/10/2018*
MARCO GUZMAN BACA
Fiscal Provincial Titular
30ª Fiscalía Provincial Penal de Lima

JORGE ARMANDO SEDANO TORALVA



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

VII. DATOS GENERALES:

- 7.1. Apellidos y Nombres del validador: Dr. Marco Guzmán Baca
 7.2. Cargo e institución donde labora: Fiscal Provincial / Ministerio Público
 7.3. Especialidad del validador: Derecho Penal
 7.4. Nombre del instrumento: Cuestionario
 7.5. Título de la investigación: La legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima, 2018.
 7.6. Autor del instrumento: Sedano Toralva, Jorge Armando.

VIII. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
19. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y específico.					96%
20. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					96%
21. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					96%
22. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					96%
23. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					96%
24. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos					96%
25. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones.					96%
26. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					96%
27. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la Investigación.					96%
PROMEDIO DE VALIDACIÓN						96%

PERTINENCIA DE LOS ÍTEMS O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

Variable (1): "la legítima defensa"

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	/		
Ítem 2	/		
Ítem 3	/		
Ítem 4	/		
Ítem 5	/		
Ítem 6	/		
Ítem 7	/		
Ítem 8	/		
Ítem 9	/		
Ítem 10	/		
Ítem 11	/		
Ítem 12	/		
Ítem 13	/		

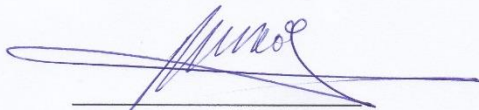
Ítem 14	/		
Ítem 15	/		
Ítem 16	/		
Ítem 17	/		
Ítem 18	/		
Ítem 19	/		
Ítem 20	/		

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

IX. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 96 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

☒ El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado
☐ El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha: Lima, 12 Octubre 2018



Firma del experto informante.
MARCO GUZMAN BACA
 Fiscal Provincial Titular
 30° Fiscalía Provincial Penal de Lima

DNI. N° 07946774 Teléfono N° (01) 625-5555 Anexo 5530



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

X. DATOS GENERALES:

- 10.1. Apellidos y Nombres del validador: Dr. Marco Guzmán Baca
 10.2. Cargo e institución donde labora: Fiscal Provincial / Ministerio Público
 10.3. Especialidad del validador: Derecho Penal
 10.4. Nombre del instrumento: Cuestionario
 10.5. Título de la investigación: La legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima, 2018.
 10.6. Autor del instrumento: Sedano Toralva, Jorge Armando

XI. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
28. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y específico.					96%
29. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					96%
30. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					96%
31. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					96%
32. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					96%
33. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos					96%
34. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones.					96%
35. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					96%
36. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la Investigación.					96%
PROMEDIO DE VALIDACIÓN						96%

PERTINENCIA DE LOS ÍTEMS O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

Variable (2): "Homicidio Calificado"

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	✓		
Ítem 2	✓		
Ítem 3	✓		
Ítem 4	✓		
Ítem 5	✓		
Ítem 6	✓		
Ítem 7	✓		
Ítem 8	✓		
Ítem 9	✓		
Ítem 10	✓		
Ítem 11	✓		
Ítem 12	✓		

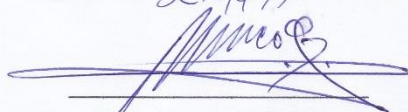
Ítem 13	<input checked="" type="checkbox"/>		
Ítem 14	<input checked="" type="checkbox"/>		
Ítem 15	<input checked="" type="checkbox"/>		
Ítem 16	<input checked="" type="checkbox"/>		
Ítem 17	<input checked="" type="checkbox"/>		
Ítem 18	<input checked="" type="checkbox"/>		
Ítem 19	<input checked="" type="checkbox"/>		
Ítem 20	<input checked="" type="checkbox"/>		

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

XII. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 96 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

(☒) El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado
 () El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha: Lima, 12 Octubre 2018.



Firma del experto informante.
 MARCO GUZMAN BACA
 Fiscal Provincial Titular
 30° Fiscalía Provincial Penal de Lima

DNI. N° 07946714 Teléfono N° (01) 625-5555 Anexo 5530



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Solicito: Validación de instrumento de
Recojo de información.

Dr. Abad Núñez Villanueva

Fiscal de la Vigésima Novena Fiscalía Provincial Penal de Lima

Tengo el honor de dirigirme a su persona y exponer mi solicitud; JORGE ARMANDO SEDANO TORALVA, identificado con DNI N° 44016864, alumno de la Escuela Profesional de Derecho:

Que siendo requisito indispensable el recojo de datos necesarios para la tesis que vengo elaborando titulado: **“La legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los Juzgados penales de Lima - 2018”**, solicito a usted se sirva validar el instrumento que le adjunto bajo los criterios académicos correspondientes, siendo fundamental para continuar con mis investigaciones. Para este efecto adjunto los siguientes documentos:

- Instrumento
- Ficha de validación
- Matriz de consistencia

Por tanto:

Me despido esperando que dios guarde su salud y lo siga bendiciendo, ruego acceder a mi petición, para continuar con mi primer objetivo profesional trazado, gracias.

Lima, 12 de octubre del 2018

JORGE ARMANDO SEDANO TORALVA



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y Nombres del validador: Dr. Abad Núñez Villanueva
 1.2. Cargo e institución donde labora: Fiscal / Ministerio Público
 1.3. Especialidad del validador: Derecho Penal
 1.4. Nombre del instrumento: Cuestionario
 1.5. Título de la investigación: La legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima, 2018.
 1.6. Autor del instrumento: Sedano Toralva, Jorge Armando.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
1. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y específico.					94%
2. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					94%
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					94%
4. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					94%
5. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					94%
6. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos					94%
7. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones.					94%
8. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					94%
9. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la Investigación.					94%
PROMEDIO DE VALIDACIÓN						94%

PERTINENCIA DE LOS ÍTEMS O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

Variable (1): "la legítima defensa"

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	✓		
Ítem 2	✓		
Ítem 3	✓		
Ítem 4	✓		
Ítem 5	✓		
Ítem 6	✓		
Ítem 7	✓		
Ítem 8	✓		
Ítem 9	✓		
Ítem 10	✓		
Ítem 11	✓		
Ítem 12	✓		
Ítem 13	✓		

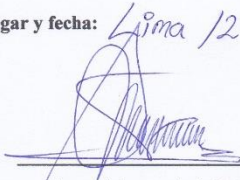
Ítem 14	✓		
Ítem 15	✓		
Ítem 16	✓		
Ítem 17	✓		
Ítem 18	✓		
Ítem 19	✓		
Ítem 20	✓		

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 94 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

- (X) El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado
 () El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha: Lima 12 Octubre 2018.


 Firma del experto informante.
 Abad Nunez Villanueva
 Fiscal Adjunto Provincial
 Titular de Lima

DNI. N° 10622040 Teléfono N° (01) 625-5555 Anexo 5529



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

IV. DATOS GENERALES:

- 4.1. Apellidos y Nombres del validador: Dr. Abad Núñez Villanueva
 4.2. Cargo e institución donde labora: Fiscal / Ministerio Público
 4.3. Especialidad del validador: Derecho Penal
 4.4. Nombre del instrumento: Cuestionario
 4.5. Título de la investigación: La legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima, 2018.
 4.6. Autor del instrumento: Sedano Toralva, Jorge Armando

V. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
10. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y específico.					94%
11. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					94%
12. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					94%
13. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					94%
14. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					94%
15. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos					94%
16. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones.					94%
17. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					94%
18. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la Investigación.					94%
PROMEDIO DE VALIDACIÓN						94%

PERTINENCIA DE LOS ÍTEMS O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

Variable (2): "Homicidio Calificado"

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	✓		
Ítem 2	✓		
Ítem 3	✓		
Ítem 4	✓		
Ítem 5	✓		
Ítem 6	✓		
Ítem 7	✓		
Ítem 8	✓		
Ítem 9	✓		
Ítem 10	✓		
Ítem 11	✓		
Ítem 12	✓		

Ítem 13	✓		
Ítem 14	✓		
Ítem 15	✓		
Ítem 16	✓		
Ítem 17	✓		
Ítem 18	✓		
Ítem 19	✓		
Ítem 20	✓		

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

VI. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 94 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

☒ El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado
☐ El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha: Lima 12 octubre 2018.


Firma del experto informante.

Abad Nuñez Villanueva
Fiscal Adjunto Provincial
Titular de Lima

DNI. N° 0022040 Teléfono N° (01) 625-5555 Anexo 5529



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Solicito: Validación de instrumento de
Recojo de información.

Sr. (a): Marcelo Velasquez Guerrero

Reciba mí más cordial saludo y respeto a su persona, me presento y expongo mi pedido, JORGE ARMANDO SEDANO TORALVA, identificado con DNI N° 44016864, alumno de la Escuela Profesional de Derecho:

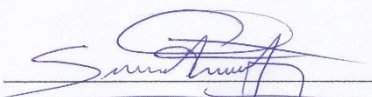
Que siendo requisito indispensable el recojo de datos necesarios para la tesis que vengo elaborando titulado: **“La legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima - 2018”**, solicito a usted se sirva validar el instrumento que le adjunto bajo los criterios académicos correspondientes. Para este efecto adjunto los siguientes documentos:

- Instrumento
- Ficha de validación
- Matriz de consistencia

Por lo tanto:

Me despido esperando que dios guarde su salud y lo siga bendiciendo, ruego acceder a mi petición, para continuar con mi primer objetivo profesional trazado.

Lima, 12 de Octubre del 2018


JORGE ARMANDO SEDANO TORALVA



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y Nombres del validador: Ulasquez Guerrero Marcelo
 1.2. Cargo e institución donde labora: Abogado - Estudio Jurídico VVR.
 1.3. Especialidad del validador: Derecho Penal
 1.4. Nombre del instrumento: Cuestionario
 1.5. Título de la investigación: La legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima - 2018.
 1.6. Autor del instrumento: Sedano Toralva, Jorge Armando.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
1. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y específico.					95%
2. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					95%
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					95%
4. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					95%
5. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					95%
6. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos					95%
7. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones.					95%
8. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					95%
9. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la Investigación.					95%
PROMEDIO DE VALIDACIÓN						95%

PERTINENCIA DE LOS ÍTEMS O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

Variable (1): "la legítima defensa"

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	✓		
Ítem 2	✓		
Ítem 3	✓		
Ítem 4	✓		
Ítem 5	✓		
Ítem 6	✓		
Ítem 7	✓		
Ítem 8	✓		
Ítem 9	✓		
Ítem 10	✓		

47

Ítem 11	/		
Ítem 12	/		
Ítem 13	/		
Ítem 14	/		
Ítem 15	/		
Ítem 16	/		
Ítem 17	/		
Ítem 18	/		
Ítem 19	/		
Ítem 20	/		

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 93 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

- (☒) El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado
 () El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha: Lima, 12 Octubre 2018.


 Firma del experto informante.

DNI. N° 07493805. Teléfono N° 946124953


UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
IV. DATOS GENERALES:

- 4.1. Apellidos y Nombres del validador: Velasquez Guerrero Marcelo
 4.2. Cargo e institución donde labora: Abogado - Estudio Jurídico U y R.
 4.3. Especialidad del validador: Derecho Penal
 4.4. Nombre del instrumento: Cuestionario
 4.5. Título de la investigación: La legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima - 2018.
 4.6. Autor del instrumento: Sedano Toralva, Jorge Armando












V. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
10. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y específico.					95%
11. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					95%
12. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					95%
13. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					95%
14. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					95%
15. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos					95%
16. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones.					95%
17. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					95%
18. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la Investigación.					95%
PROMEDIO DE VALIDACIÓN						95%

PERTINENCIA DE LOS ÍTEMS O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

Variable (2): "Homicidio Calificado"

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	✓		
Ítem 2	✓		
Ítem 3	✓		
Ítem 4	✓		
Ítem 5	✓		
Ítem 6	✓		
Ítem 7	✓		
Ítem 8	✓		
Ítem 9	✓		

Item 10			
Item 11			
Item 12			
Item 13			
Item 14			
Item 15			
Item 16			
Item 17			
Item 18			
Item 19			
Item 20			

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

VI. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 95 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

(X) El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado
() El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha: Lima, 12 octubre 2018.

S. Handa

Firma del experto informante.

DNI. Nº 07493805 Teléfono Nº 946124953



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Solicito: Validación de instrumento de
Recojo de información.

Sr. (a): Juan Sikkos Gonzales.

Reciba mí más cordial saludo y respeto a su persona, me presento y expongo mi pedido, JORGE ARMANDO SEDANO TORALVA, identificado con DNI N° 44016864, alumno de la Escuela Profesional de Derecho:

Que siendo requisito indispensable el recojo de datos necesarios para la tesis que vengo elaborando titulado: **“La legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima - 2018”**, solicito a usted se sirva validar el instrumento que le adjunto bajo los criterios académicos correspondientes. Para este efecto adjunto los siguientes documentos:

- Instrumento
- Ficha de validación
- Matriz de consistencia

Por lo tanto:

Me despido esperando que dios guarde su salud y lo siga bendiciendo, ruego acceder a mi petición, para continuar con mi primer objetivo profesional trazado.

Lima, 12 de Octubre del 2018



JORGE ARMANDO SEDANO TORALVA



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y Nombres del validador: Sikinos Gonzales Juan
 1.2. Cargo e institución donde labora: Abogado - Estudio Jurídico U y R.
 1.3. Especialidad del validador: Delictología Penal
 1.4. Nombre del instrumento: Cuestionario
 1.5. Título de la investigación: La legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima - 2018.
 1.6. Autor del instrumento: Sedano Toralva, Jorge Armando.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
1. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y específico.					97%
2. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					97%
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					97%
4. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					97%
5. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					97%
6. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos					97%
7. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones.					97%
8. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					97%
9. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la Investigación.					97%
PROMEDIO DE VALIDACIÓN						97%

PERTINENCIA DE LOS ÍTEMS O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

Variable (1): "la legítima defensa"

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	✓		
Ítem 2	✓		
Ítem 3	✓		
Ítem 4	✓		
Ítem 5	✓		
Ítem 6	✓		
Ítem 7	✓		
Ítem 8	✓		
Ítem 9	✓		
Ítem 10	✓		


Ítem 11	/		
Ítem 12	/		
Ítem 13	/		
Ítem 14	/		
Ítem 15	/		
Ítem 16	/		
Ítem 17	/		
Ítem 18	/		
Ítem 19	/		
Ítem 20	/		

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 97 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

- (☒) El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado
 () El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha: Lima, 12 Octubre 2018.


 Firma del experto informante.

DNI. N° 29000646. Teléfono N° 946124953



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

IV. DATOS GENERALES:

- 4.1. Apellidos y Nombres del validador: SIMOS Gonzales Juan
 4.2. Cargo e institución donde labora: Abogado - Estudio Jurídico U y R.
 4.3. Especialidad del validador: Derecho Penal.
 4.4. Nombre del instrumento: Cuestionario
 4.5. Título de la investigación: La legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima - 2018.
 4.6. Autor del instrumento: Sedano Toralva, Jorge Armando

V. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
10. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y específico.					97%
11. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					97%
12. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					97%
13. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					97%
14. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					97%
15. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos					97%
16. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones.					97%
17. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					97%
18. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la Investigación.					97%
PROMEDIO DE VALIDACIÓN						97%

PERTINENCIA DE LOS ÍTEMS O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

Variable (2): "Homicidio Calificado"

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	✓		
Ítem 2	✓		
Ítem 3	✓		
Ítem 4	✓		
Ítem 5	✓		
Ítem 6	✓		
Ítem 7	✓		
Ítem 8	✓		
Ítem 9	✓		

Ítem 10	/		
Ítem 11	/		
Ítem 12	/		
Ítem 13	/		
Ítem 14	/		
Ítem 15	/		
Ítem 16	/		
Ítem 17	/		
Ítem 18	/		
Ítem 19	/		
Ítem 20	/		

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

VI. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 97 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

- (☒) El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado
 () El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha: Lima, 12 Octubre 2018


 Firma del experto informante.

DNI. N° 24000946. Teléfono N° 946124953



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Solicito: Validación de instrumento de
Recojo de información.

Sr. (a): Charlie Carrasco Salazar.

Reciba mí más cordial saludo y respeto a su persona, me presento y expongo mi pedido, JORGE ARMANDO SEDANO TORALVA, identificado con DNI N° 44016864, alumno de la Escuela Profesional de Derecho:

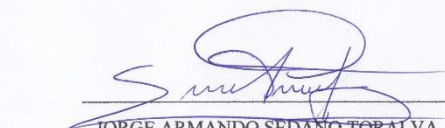
Que siendo requisito indispensable el recojo de datos necesarios para la tesis que vengo elaborando titulado: **“La legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima - 2018”**, solicito a usted se sirva validar el instrumento que le adjunto bajo los criterios académicos correspondientes. Para este efecto adjunto los siguientes documentos:

- Instrumento
- Ficha de validación
- Matriz de consistencia

Por lo tanto:

Me despido esperando que dios guarde su salud y lo siga bendiciendo, ruego acceder a mi petición, para continuar con mi primer objetivo profesional trazado.

Lima, de Octubre del 2018


JORGE ARMANDO SEDANO TORALVA



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y Nombres del validador: *farrasa Salazar chasla*
 1.2. Cargo e institución donde labora: *docente - UCV Lima este*
 1.3. Especialidad del validador: *metodología*
 1.4. Nombre del instrumento: Cuestionario
 1.5. Título de la investigación: La legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima, 2018.
 1.6. Autor del instrumento: Sedano Toralva, Jorge Armando.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
1. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y específico.					91%
2. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					91%
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					91%
4. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					91%
5. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					91%
6. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos.					91%
7. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones.					91%
8. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					91%
9. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la investigación.					91%
PROMEDIO DE VALIDACIÓN						91%

PERTINENCIA DE LOS ÍTEMS O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

Variable (1): "la legítima defensa"

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	✓		
Ítem 2	✓		
Ítem 3	✓		
Ítem 4	✓		
Ítem 5	✓		
Ítem 6	✓		
Ítem 7	✓		
Ítem 8	✓		
Ítem 9	✓		
Ítem 10	✓		
Ítem 11	✓		
Ítem 12	✓		
Ítem 13	✓		

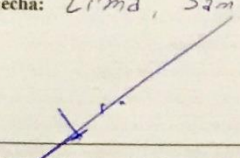
Item 14	✓		
Item 15	✓		
Item 16	✓		
Item 17	✓		
Item 18	✓		
Item 19	✓		
Item 20	✓		

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 91 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

- (X) El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado
 () El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.

Lugar y fecha: Lima, San Juan de Lurigancho 12-10-18


 Firma del experto informante.

DNI. N° 40379023 Teléfono N° 993622655



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

IV. DATOS GENERALES:

- 4.1. Apellidos y Nombres del validador: *Carrasco Salazar Charlie*
 4.2. Cargo e institución donde labora: *docente - UCV Lima este*
 4.3. Especialidad del validador: *metodología*
 4.4. Nombre del instrumento: Cuestionario
 4.5. Título de la investigación: La legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima, 2018.
 4.6. Autor del instrumento: Sedano Toralva, Jorge Armando

V. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

CRITERIOS	INDICADORES	Deficiente 00-20%	Regular 21-40%	Buena 41-60%	Muy buena 61-80%	Excelente 81-100%
10. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y específico.					91%
11. Objetividad	Esta expresado en conductas observables.					91%
12. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					91%
13. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					91%
14. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias.					91%
15. Consistencia	Basados en aspectos teóricos-científicos					91%
16. Coherencia	Entre los índices, indicadores y dimensiones.					91%
17. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					91%
18. Pertinencia	El instrumento es funcional para el propósito de la Investigación.					91%
PROMEDIO DE VALIDACIÓN						91%

PERTINENCIA DE LOS ÍTEMS O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO

Variable (2): "Homicidio Calificado"

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Item 1	✓		
Item 2	✓		
Item 3	✓		
Item 4	✓		
Item 5	✓		
Item 6	✓		
Item 7	✓		
Item 8	✓		
Item 9	✓		
Item 10	✓		
Item 11	✓		
Item 12	✓		

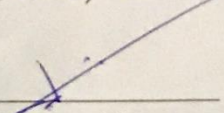
Ítem 13	✓		
Ítem 14	✓		
Ítem 15	✓		
Ítem 16	✓		
Ítem 17	✓		
Ítem 18	✓		
Ítem 19	✓		
Ítem 20	✓		

La evaluación se realiza de todos los ítems de la primera variable

VI. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 91 %. V: OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

- (X) El instrumento puede ser aplicado, tal como está elaborado
 () El instrumento debe ser mejorado antes de ser aplicado.


Lugar y fecha: Lima, San Juan de Lurigancho 12-10-18


 Firma del experto informante.

DNI N° 40299023 Teléfono N° 993632655

Tabla 17

Matriz de Consistencia								
Tema: La legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima – 2018								
Autor: Sedano Toralva, Jorge Armando								
Problema	Objetivo	Hipótesis	variables	Definición Conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Instrumento de medición
Problema general: ¿Cuál es la relación existente entre la legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima - 2018? Problemas específicos: ¿Cuál es la relación existente entre la inimputabilidad y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima -2018? ¿Cuál es la relación existente entre racionabilidad del medio empleado y el homicidio calificado en los juzgados penales de Lima – 2018? ¿Cuál será la relación existente entre la doble victimización y el homicidio calificado en los juzgados penales de Lima?	Objetivo general: Establecer la relación que existe entre la legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima - 2018. Objetivos específicos: Identificar la relación existente entre inimputabilidad y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima - 2018. Identificar la relación existente entre racionabilidad del medio empleado y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima - 2018. Identificar la relación existente entre la doble victimización y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima - 2018.	Hipótesis general: Hi: Existente relación directa entre la legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima - 2018. Ho: No existente relación directa entre la legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima - 2018. Hipótesis específica: Existe relación entre la inimputabilidad y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima - 2018. Existe relación entre racionabilidad del medio empleado y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima - 2018. Existe relación entre la doble victimización y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima – 2018.	V1. La legítima defensa	Las causas de justificación son aquellas que excluyen la antijuridicidad, convirtiendo un hecho típico en lícito y conforme a derecho. Se admite que las causas de justificación no son un problema específico del derecho penal sino del ordenamiento jurídico en general, siendo este un numerus apertus, siendo las causas de justificación no puede determinarse de forma definitiva. En consecuencia, no solo están previstas en el artículo 20 del código penal, sino que pueden ser precedentes de cualquier parte del ordenamiento jurídico, existiendo entre estas y las normas típicas una relación complementaria. (Villavicencio, 2013, pp. 530-531).	La escala de lickert es un conjunto de items, presentados en forma de afirmaciones o juicio. Mide el grado de aceptación o rechazo en el participante eligiendo uno de los cinco puntos o categorías de la escala y son los valores; muy de acuerdo, de acuerdo, indeciso, en desacuerdo y muy en desacuerdo. El Cuestionario de tipo lickert es el instrumento que se utilizó para la recolección de datos. La variable publicidad engañosa tiene 4 dimensiones y 9 indicadores (Hernández et al, 2014, p. 238).	Inimputabilidad	Atenuante	
				Racionabilidad del medio empleado	Eximente de responsabilidad penal			
					Una acción reacción			
					La doble victimización	Daño causado		
				Medio empleado				
				Imputación a la victima				
			V2. El homicidio calificado	“quien quiso la causa quiso el efecto”, según se entiende si una persona realiza un acto prohibido responde por cualquier resultado que devenga de ella; no interesado si lo hizo con intención, imprudencia o si fue resultado de un hecho fortuito, derivándose dos problemas que subsisten en el derecho penal: los delitos cualificados por el resultado y los supuestos de estado de inculpabilidad provocados por el propio agente. (Villavicencio, 2013, pp. 111-112).	La escala de lickert es un conjunto de items, presentados en forma de afirmaciones o juicio. Mide el grado de aceptación o rechazo en el participante eligiendo uno de los cinco puntos o categorías de la escala y son los valores; muy de acuerdo, de acuerdo, indeciso, en desacuerdo y muy en desacuerdo. El Cuestionario de tipo lickert es el instrumento que se utilizó para la recolección de datos. La variable derechos del consumidor tiene 4 dimensiones y 9 indicadores (Hernández et al, 2014, p. 238)	Ponderación de derechos fundamentales	Por el hecho mismo	
							Por la investigación	
							El riesgo permitido	
						Antijurisdicción	Protección de los derechos constitucionales	
							Idoneidad	
							La subsunción	
Teoría del delito	Conducta punible							
	Agravantes							
	Atenuantes							
	Elementos sustanciales del delito							
	Imputación objetiva							
	Imputación subjetiva							

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código	FD-PP-FR-02.02
		Versión	09
		Fecha	23-03-2018
		Página	1 de 1

Yo, Luzmila Salamina Gonzales
Rectora docente de la Facultad de Derecho y
 Escuela Profesional de la Universidad César Vallejo
 (precisar filial o sede), revisor (a) de la tesis titulada

"LA LEGÍTIMA DEFENSA Y EL HOMICIDIO CALIFICADO
EN LA INVESTIGACIÓN PREPARATORIA EN LOS
JUZGADOS FINALES DE LIMA - 2018"

del (de la) estudiante JORGE ARMANDO SERANO TORALVA
 constato que la investigación tiene un índice de
 similitud de 17% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las
 coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la
 tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas
 por la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha S.T.L. 30-11-18

Luzmila Salamina Gonzales
 Firma

Nombres y apellidos del (de la) docente

DNI: 22422843

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

Feedback Studio - Microsoft Edge

turnitin.com

feedback studio La legitima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparat... /25

Leutiz Palomino

FACULTAD DE DERECHO
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO

"La legitima defensa y el homicidio calificado en la investigación preparatoria en los juzgados penales de Lima - 2018"

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

AUTOR:
Sedano Toralva Jorge Armando

ASESOR:
Mg. Palomino Gonzales Luzgarda

Resumen de coincidencias

17 %

Se están viendo fuentes estándar
Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

1	repositorio.une.edu.pe	1 %
2	tesis.pucp.edu.pe	1 %
3	repositorio.unajma.edu...	1 %

Página: 1 de 92 Número de palabras: 14779 Text-only Report High Resolution Activado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

Escuela Profesional de Derecho
Lutgarda Palomino Gonzales.

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Sedano Toralva Jorge Armando

INFORME TITULADO:

La legítima defensa y el homicidio calificado en la investigación
preparatoria en los juzgados penales de Lima - 2018

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Abogado

SUSTENTADO EN FECHA: 12/12/2018

NOTA O MENCIÓN: 16.



Lutgarda Palomino
FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN